TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

Cím: 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.
Telefon: 45/433-110
E-mail: tiszaszentmarton-hiv@naracom.hu

Ügyiratszám: TSZ/46-28/2025.

MEGHÍVÓ

Tiszaszentmárton Község Polgármestere a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-a értelmében a Képviselő-testületet

2025. október 20. napjára (hétfő) 16.00 órától

a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal Tiszaszentmártoni Kirendeltségének üléstermében (4628 Tiszaszentmárton, Táncsics út 1/B.) ***tartandó Képviselő-testületi rendes ülésre összehívja.***

NAPIRENDI JAVASLAT

1. **Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendeletének módosítására**
   Előadó: Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

2. **Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

3. **Előterjesztés a 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadására**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

4. **Tájékoztatás a Tiszaszentmárton községben elhelyezendő ATM ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

5. **Tájékoztatás a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról**
   Előadó: Szabó Gábor ügyvezető

6. **Tájékoztatás a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

7. **Egyebek**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Tiszaszentmárton, 2025. október 13.

Szabó-Pap Aranka
polgármester

Meghívottak:

1. A Képviselő-testület tagjai (helyben)
2. dr. Battyányi Ágnes jegyző (helyben)
3. Szabó Gábor ügyvezető (helyben) TI-KÖSZ Kft.
4. Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző (elektronikus úton)
5. Cserepák Lajosné pénzügyi ügyintéző (helyben)

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő –testületének **2025. október 20-án nyilvánosan** megtartott **rendes** ülésének:

a) tárgysorozata
b) jegyzőkönyve
c) rendeletei: 11-12/2025.
d) határozatai: 159-177/2025.

Tárgysorozat

1. **Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendeletének módosítására**
   Előadó: Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

2. **Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

3. **Előterjesztés a 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadására**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

4. **Tájékoztatás a Tiszaszentmárton községben elhelyezendő ATM ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

5. **Tájékoztatás a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról**
   Előadó: Szabó Gábor ügyvezető

6. **Előterjesztés a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester

7. **Tájékoztatás a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

8. **Előterjesztés a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester/dr. Battyányi Ágnes jegyző

9. **Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester

10. **Tájékoztatás a Tiszaszentmárton Táncsics úton lévő játszótérrel kapcsolatos lakossági beadványról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

11. **Előterjesztés a TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú energetikai pályázat kódszámú energetikai pályázatban a műszaki ellenőr részére adott megbízás visszavonásáról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

12. **Előterjesztés a 2025. évi idősek napjához önkormányzati önerő biztosításáról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

13. **Egyebek**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Tiszaszentmárton, 2025. október 20.

TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG

Szabó-Pap Aranka
polgármester

Jegyzőkönyv

Készült: Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 20. napján 16.00 órától nyilvánosan tartott rendes ülésén, a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal Tiszaszentmártoni Kirendeltségének 4628 Tiszaszentmárton, Táncsics Mihály út 1/B. szám alatti hivatali helyiségében.

Jelen vannak:

- Szabó- Pap Aranka polgármester,
- Szabó Károly alpolgármester,
- Boros Andrea, Dr. Poljovij Miklós, és Perka Albertné képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: dr. Battyányi Ágnes jegyző, Cserepák Lajosné pénzügyi ügyintéző, Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

Meghívásra megjelent: Szabó Gábor a TI-KÖSZ Kft. ügyvezetője

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Pap Judit képviselő
Távolmaradását előzetesen nem jelentette be: Horváth Béla képviselő

Szabó- Pap Aranka polgármester köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja.
Megállapítja, hogy 7 képviselőből 5 fő jelen van, így a Képviselő-testület határozatképes.

Javasolja a képviselőknek, hogy a meghívóban szereplő napirendet tárgyalják meg azzal, hogy további három napirendi pontot vegyenek fel a javaslatára: a Tiszaszentmárton Táncsics úton lévő játszótérrel kapcsolatban érkezett lakossági beadványról, a TOP-Plusz energetikai pályázattal kapcsolatban adott műszaki ellenőri megbízás visszavonásáról, valamint hozzanak döntést arról, hogy az idősek napján a nem szociálisan rászoruló időseknek az ellátása, és az ajándékcsomagjára önkormányzati önerőt használjanak fel, az ezekről szóló napirendi pontok megtárgyalásra kerüljenek az egyebek előtt.

Kérdezi, hogy van -e még a napirendhez más javaslat.

Szabó Károly alpolgármester jelzi, hogy ő sürgősséggel kérné megtárgyalni a következőket:

- a TI-KÖSZ Kft.-vel kapcsolatosan meghirdetett beszámolóról szóló napirendi pont után, a Ti-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 2025.09.26-án meghozott Képviselő-testületi határozatban foglaltakat, a Ti-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatát kérve;
- az elmúlt hónapok alatt az önkormányzati pályázatok ügyében kialakult helyzetre tekintettel a polgármester jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításának tárgyalását kezdeményezi a pályázatokkal kapcsolatos beszámoló után;
- a közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatát kezdeményezi az egyebek előtt.

A polgármester elsőként a sürgősségi indítványok elfogadására tesz javaslatot.

Elsőként a TI-KÖSZ Kft. -re vonatkozó határozat felülvizsgálatáról szóló javaslatot bocsátja szavazásra, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
159/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

- **a Ti-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatáról szóló sürgősségi indítvány elfogadásáról-**

A Képviselő-testület:

A Ti-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatáról szóló sürgősségi indítványt elfogadja, az ügy sürgősségét elismeri, amely alapján az indítványban szereplő előterjesztést a 2025. október 20. napjára összehívott ülésére a 6. napirendi pontként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:
1. Sz-Sz-B VKH (TFÍK útján)
2. Irattár

Ezt követően a polgármester a közigazgatási perrel kapcsolatos sürgősségi indítványt bocsátja szavazásra, amellyel kapcsolatban érintettségét bejelenti, zárja ki a Képviselő-testület a szavazásból.

A polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
160/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

Szabó-Pap Aranka polgármester személyes érintettség miatt történő kizárásáról

A Képviselő-testület:

Szabó-Pap Aranka polgármester által a személyes érintettségéről tett bejelentését értékelte, amely alapján a **Szabó-Pap Aranka polgármestert kizárja a szavazásból.**

A határozatról értesülnek:
1. Sz-Sz-B VKH (TFÍK útján)
2. Irattár

Ezek után a sürgősségi indítványt bocsátja szavazásra, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
161/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

- **a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításáról szóló sürgősségi indítvány elfogadásáról-**

A Képviselő-testület:

A polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításáról szóló sürgősségi indítványt elfogadja, az ügy sürgősségét elismeri, amely alapján az indítványban szereplő előterjesztést a 2025. október 20. napjára összehívott ülésére a 8. napirendi pontként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:
1. Sz-Sz-B VKH
2. Irattár

Ezek után a közmeghallgatással kapcsolatos sürgősségi indítványt bocsátja szavazásra, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
162/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

- **a közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatáról szóló sürgősségi indítvány elfogadásáról-**

A Képviselő-testület:

A közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatáról szóló sürgősségi indítványt elfogadja, az ügy sürgősségét elismeri, amely alapján az indítványban szereplő előterjesztést a 2025. október 20. napjára összehívott ülésére a 9. napirendi pontként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:
1. Sz-Sz-B VKH
2. Irattár

Mivel a napirenddel kapcsolatban további javaslat, hozzászólás nem hangzik el a napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A szavazást követően a polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ülés napirendjét **6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadja el és erről a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
163/2025. (X.20.)
határozata

- Az ülés napirendjének elfogadásáról-

A Képviselő-testület:

A meghívóban közölt tárgyalandó napirendi javaslatot **a kiegészítésekkel együtt az alábbiak szerint elfogadja:**

1. **Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendeletének módosítására**
   Előadó: Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

2. **Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

3. **Előterjesztés a 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadására**
   Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

4. **Tájékoztatás a Tiszaszentmárton községben elhelyezendő ATM ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

5. **Tájékoztatás a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról**
   Előadó: Szabó Gábor ügyvezető

6. **Előterjesztés a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester

7. **Tájékoztatás a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében**
   Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

8. **Előterjesztés a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester/dr. Battyányi Ágnes jegyző

9. **Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatáról**
   Előadó: Szabó Károly alpolgármester

10. **Tájékoztatás a Tiszaszentmárton Táncsics úton lévő játszótérrel kapcsolatos lakossági beadványról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

11. **Előterjesztés a TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú energetikai pályázat kódszámú energetikai pályázatban a műszaki ellenőr részére adott megbízás visszavonásáról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

12. **Előterjesztés a 2025. évi idősek napjához önkormányzati önerő biztosításáról**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

13. **Egyebek**
    Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

A határozatról értesülnek:

1. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
2. Irattár

A NAPIREND TÁRGYALÁSA

Tárgy: (1.Tsp): Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendeletének módosítására
Előadó: Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

Szabó-Pap Aranka polgármester felkéri Banu Lászlónét, hogy ismertesse a költségvetésmódosítást.

Banu Lászlóné köszönti a jelenlévőket, elmondja, hogy 2025. augusztus 31-ig befolyt bevételeket és kiadásokat vezetett át az eredeti előirányzatokon, négy módosítás vált indokolttá. Az önkormányzati normatíva kiegészítő felmérés, májusi lemondások, igénylések indokolták egyrészt a módosításokat. Az önkormányzatok általános működési támogatásának növekedése miatt az eredetileg tervezett előirányzat 31 542 833 Ft-ról 35 967 726 Ft-ra módosul. A köznevelési feladatok támogatása a májusi lemondás miatt 71 619 135 Ft-ról 70 070 428 Ft-ra módosul. A gyermekétkeztetési feladatok támogatása 71 619 135 Ft-ról 70 070 428 Ft-ra módosul, a működési célú rendkívüli támogatásoknál eredetben nem volt forrás tervezve, időközben támogatást kapott az önkormányzat a szociális tüzelőanyagra, amely beépítésre került a költségvetésbe 4 732 020 Ft összegben.
A működési bevételek között megjelent tételek a BURSA Hungarica visszautalt támogatása, a banki kamatok kerültek be a költségvetésbe.
A Felhalmozási célú átvett pénzeszközök között a közfoglalkozásban beszerzett tárgyi eszközök értéke szerepel, mivel ezeken belül eszközök megvásárlása volt szükséges, így pl. hidraulikai elosztótömb, hidraulikai rendszer, mulcser kalapács. Ez kiadási oldalon a tárgyi eszközök módosított előirányzatát növeli 974 976 Ft összeggel. Bevételi oldalon egyéb felhalmozási célú bevétel államháztartáson belülről 974 976 Ft-ra módosul.
Az ismertetett összesen 9 952 114 Ft előirányzat módosítás következtében a 2025. évi költségvetési főösszeg 513 536 437 Ft-ra változik mind a bevételi, mind pedig a kiadási oldalon.

Szabó-Pap Aranka felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Boros Andrea elnök elmondja, hogy a költségvetés módosítása szükséges és indokolt volt, a bizottság így vita nélkül elfogadásra javasolta a költségvetésmódosítást.

Szabó-Pap Aranka kérdezi, van -e kérdés a pénzügyi ügyintézőhöz.

Ő a maga részéről elmondja, hogy a szociális tüzelőt megrendelték, két héten belül megtörténik a szállítás és a kifizetés. A kérelmek benyújtására a mai napig volt határidő.

Kérdezi a pénzügyi ügyintézőt, hogy véleménye szerint mennyire volt jól tervezett a költségvetés, mennyire gazdálkodtak jól.

Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a költségvetés kiemelt előirányzatokkal készült, nem szakfeladatonkénti bontásban, így nehéz megmondani, milyen a gazdálkodás. A tervezést még nem ő készítette, így nem tud ebben érdemi választ adni. A jövőre nézve elmondja, hogy ő másképp készíti a költségvetést, így annak megfelelően már választ tud majd adni.

Szabó Károly alpolgármester kérdezi, hogy milyen a szociális keret állása.

Banu Lászlóné elmondja, hogy a 2025. augusztus 31-i felhasználásról tud számot adni, amely szerint arányaiban eltolódott a szociális források felhasználása, az egész forrásból kb. negyede lett felhasználva, de ez csak egy részképet mutat, az év végéig még vannak rendszeres kiadások (pl. beiskolázási támogatás, idősek támogatása, karácsonyi támogatás), ezek jelentős összeggel járnak, de ki kell fizetni még a rendszeres támogatásokat, mint pl. a lakhatási támogatás is.

Szabó Károly kérdezi továbbá, hogy milyen a kapcsolat a dolgozókkal, hogy sikerült beilleszkedni, milyenek a kontaktok.

Banu Lászlóné elmondja, hogy a kontaktok mindkét helyen jól működnek, véleménye szerint nagyon jó csapatba került, oda-vissza gördülékeny a kommunikáció.
A feladatok átvétele nem volt a legegyszerűbb, de szépen haladnak, igyekszik a két kolléganőnek megfelelő és szabályos útmutatást adni, igyekszik átláthatóvá tenni a dolgokat.

Szabó-Pap Aranka a konyhával kapcsolatos kérdését teszi fel, mi okozza a negatív előjelű ráfordítást.

Banu Lászlóné elmondja, hogy a normatívához képest az üzemeltetés költsége nagyobb, mivel 2025. június 30-ig nem ő könyvelt nehéz ezt is megmondani. Valószínűleg a magas nyersanyag árak okozzák a hiányt. Ha az élelmezési normát túllépik, akkor mindig hiány keletkezik. A nyersanyag norma felülvizsgálatát a jövő évi költségvetés tervezése előtt érdemes elvégezni. Visszatérhetnek erre.
Az Óvodára kapott normatíva visszafizetésről elmondja, hogy a túligény nem volt kezelve év közben, vagyis a kétszeri lemondást nem vette igénybe az Önkormányzat, így az év végére keletkezett 4 milliós többletfinanszírozást az idén kellett visszautalni az állam részére.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy az intézmény báziséve volt a 2024. év, így nem lehetett azt tudni, milyen igények lesznek.

Banu Lászlóné válaszában elmondja, hogy az irányelvek megvannak, ha bázis év van, ha nem: véleménye szerint mindig átgondoltan kell tervezni, ha pl. 30 fő van ténylegesen az Óvodában, akkor sem lehet minden gyermekkel tervezi az egész évre, hiszen nincsenek ott mindig mindannyian, pl. ha megbetegszenek.

Szabó -Pap Aranka kérdezi, hogy kinek a felelőssége a tervezés, kinek a figyelmét kell felhívni a jövőben az ilyenek elkerülés végett.

Banu Lászlóné válaszában elmondja, hogy ez többtényezős, hiszen az intézmények vezetőinek, az élelmezésvezetőnek és a pénzügyesnek együtt kell működnie, a létszámadatok szolgáltatásán múlik minden.

Szabó Károly elmondja, hogy parázs vitát váltott ki az egészségügyi finanszírozás kérdésén túl a helyettesítési díj Kérdezi, hogy mi a helyzet a háziorvosi alapellátásra kapott NEAK támogatásokkal.

Banu Lászlóné elmondja, hogy az ezzel kapcsolatos korábbi tanácsa nem változott, az alapellátásra kapott finanszírozás bevételi és kiadási oldala közötti különbség több mint 4 millió forint (működésre kapott támogatás 1,5 millió forint, bérekre 2,7 millió forint), ezért mondta, hogy belefér a béremelés, még úgy is, ha nem csak a Doktor Úr soros lépését számítják bele, hanem a két asszisztens nő is kap emelést.
Azt is elmondja, hogy a Doktor Úr béremelése automatikusan növeli a finanszírozást, ezt ő a NEAK szakrendszerben korrekciózta is, amely azt jelenti, hogy szeptember 1-től arányosan növekedett a finanszírozás, kb. 4,5 Ft-ra. Természetesen a finanszírozás nem fedezi az egész bért, a törvényi létszámot finanszírozza le, ez esetünkben 2,7 fő, azonban 3,7 fő van ténylegesen. A működési támogatás azonban átcsoportosítható, hiszen azt az adott feladathoz adja az állam, így az képezheti a bérfinanszírozással nem fedezett részt is. A finanszírozást fel kell használni, mert egyébként vissza kell utalni az államnak.

A helyettesítéssel kapcsolatban elmondja, hogy azt ki kell fizetni, hiszen ledolgozta az adott dolgozó. Kérdezi, hogy mikor történt a helyettesítés.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy az még 2024. év végén volt, amikor a kolléganő lebetegedett, majd sajnos elhunyt. Ez 2,5 hónapot ölelt fel.

Banu Lászlóné elmondja, hogy nem lehet már 2024. évre bért feladni, de mint ahogyan elmondta, mivel az munkajogi igénnyé alakulthat át a dolgozó részéről, ki kell fizetni, mivel az még az elévülési időn belül van. Javaslatát is elmondja ezzel kapcsolatban, hogy ez a gyakorlatban hogyan nézhet ki.

Szabó Károly a közművelődési munkatárs foglalkoztatási jogviszonyát illetően is kérdez, miért kell megbízási jogviszonyban foglalkoztatni a dolgozót.

Banu Lászlóné elmondja, hogy ő ezt nem tudja.

Dr. Battyányi Ágnes jegyző elmondja, hogy mivel a közművelődés kötelezően ellátandó közfeladat, véleménye szerint azt nem lehetne megbízási jogviszonyban ellátni, a megbízási jogviszony nem munkaviszony, nem munkajogi fogalom, az polgári jogi jogviszony. Meglátása szerint közfeladatot közalkalmazotti jogviszonyban, vagy munka jogviszonyban kellene ellátni.
Ennek írásos megkeresés útján utána fog járni.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy ő úgy emlékszik, amikor a Nemzeti Művelődési Intézettől átvették a kolléganőt, nem volt kikötve a jogviszony jellege, de ő is azt gondolja, hogy kérjenek állásfoglalást.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzik el, a polgármester megköszöni a tájékoztatásokat, ha nincs több kérdés, javasolja, hogy szavazzanak a költségvetésmódosítás ügyében.

A rendelet tervezetét szavazásra bocsátja, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő rendeletet alkotja:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelete

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Tiszaszentmárton Község Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításának célja a költségvetést érintő előirányzat-változások átvezetése, melyeket kapott állami támogatások eredményeztek.

[2] Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatok módosításáról szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés d) pontjában, az alaptörvény 32 Cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a A szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérése mellett - az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/205. (III.12) önkormányzati rendeletének módosítására következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2025. évi költségvetését:
a) 434 215 109 Ft költségvetési bevétellel
b) 508 949 489 Ft költségvetési kiadással
c) – 75 034 380 Ft költségvetési egyenleggel[a)-b)]
d) – 75 034 380 Ft - c)-ből működési (hiány, többlet)
e) – 974 976 Ft felhalmozási (hiány, többlet)
f) 79 621 328 Ft finanszírozási bevétellel
g) 4 586 948 Ft finanszírozási kiadással
h) 75 034 380 Ft finanszírozási egyenleggel [f)-g)]
i) a bevételek és kiadások főösszegét 513 836 437 Ft-ban állapítja meg."

2. §

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 3. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az önkormányzat kiadások között 79 985 532 Ft általános, 0 Ft céltartalékot állapít meg.."

3. §

(1) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2025. október 22-én lép hatályba.

Szabó-Pap Aranka sk.
polgármester

dr. Battyányi Ágnes sk.
jegyző

1. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA

B E V É T E L E K

Forintban!

Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					2024. évi teljesítés
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+...+11+...+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+...+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
BEVÉTELEK							
Forintban!							
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**37 572 000**	**19 050 000**	**300 050**	**19 350 050**	**56 922 050**	**32 361 930**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	16 812 000				16 812 000	11 203 135

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak	500 000				500 000	771 603
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	7 660 000	4 050 000		4 050 000	11 710 000	6 569 974
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek			300 000	300 000	300 000	528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA								
BEVÉTELEK								
Forintban!								
Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi						
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés	
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+…+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**	
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről							
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről							
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000	
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)							
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**405 212 995**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**434 215 109**	**379 396 712**	
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+…+63)**							
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele							
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól							
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól							
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +…+ 68)**							
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése							
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása							
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése							
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása							

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**79 621 328**				**79 621 328**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	79 621 328				79 621 328	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 865**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 865
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**79 621 328**				**79 621 328**	**534 442 674**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**484 834 323**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**513 836 437**	**913 839 386**
K I A D Á S O K							

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA

BEVÉTELEK

Forintban!

Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés

Forintban!

Sor-szám	Kiadási jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**480 247 375**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**507 974 513**	**396 326 814**
2	Személyi juttatások	243 398 760		3 499 275	3 499 275	246 898 035	229 709 947
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003		445 793	445 793	22 817 796	19 714 485
4	Dologi kiadások	109 841 493	19 050 000	4 732 070	23 782 070	133 623 563	130 439 534
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	86 535 119				86 535 119	1 593 904
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
BEVÉTELEK							
Forintban!							
Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	1 527 819				1 527 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	950 000		300 000	300 000	1 250 000	1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300				79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**435 121 325**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	1 583 750
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						2 419 350
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
BEVÉTELEK							
Forintban!							
Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**480 247 375**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**508 949 489**	**831 448 139**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ … + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ … + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
BEVÉTELEK							
Forintban!							
Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ … + 52)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						82 691 999
52	Pénzügyi lízing kiadásai						
53	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ … + 58)**						
54	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
55	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Külföldi értékpapírok beváltása						
57	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
59	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
60	**Váltókiadások**						
61	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
62	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**484 834 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**513 536 437**	**916 911 057**

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
Forintban!							
Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
KÖLTSÉGVETÉSI, FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE							
Forintban!							
1	Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 59. sor - költségvetési kiadások 36. sor) (+/-)	-75 034 380		300 000	300 000	-74 734 380	
2	Finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege (finanszírozási bevételek 83. sor - finanszírozási kiadások 61. sor) (+/-)	75 034 380				75 034 380	

”

„2. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**J=(D+…+I)**	**K=(C+J)**	
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+…+11+…+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+…+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
23	**Közhatalmi bevételek (24+…+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+…+ 42)**	**37 572 000**	**19 050 000**	**50**	**19 050 050**	**56 622 050**	**32 361 930**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	16 812 000				16 812 000	11 203 135
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak	500 000				500 000	771 603
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	7 660 000	4 050 000		4 050 000	11 710 000	6 569 974
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
42	Egyéb működési bevételek						528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+…+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ … + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+…+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**405 212 995**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**433 915 109**	**379 396 712**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+…+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +…+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**77 681 328**				**77 681 328**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	77 681 328				77 681 328	529 306 809

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 865**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 865
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**77 681 328**				**77 681 328**	**534 442 674**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**482 894 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**511 596 437**	**913 839 386**
K I A D Á S O K							

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA

B E V É T E L E K

Forintban!

Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					2024. évi teljesítés
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	

Forintban!

Sor-szám	Kiadási jogcím	2025. évi					2024. évi teljesítés
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	
A	B	C	D	E	J=(D+…+I)	K=(C+J)	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+…+6)**	**478 307 375**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**506 034 513**	**396 326 814**
2	Személyi juttatások	243 398 760		3 499 275	3 499 275	246 898 035	229 709 947
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003		445 793	445 793	22 817 796	19 714 485
4	Dologi kiadások	109 841 493	19 050 000	4 732 070	23 782 070	133 623 563	130 439 534
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	84 595 119				84 595 119	1 593 904
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	537 819				537 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre						1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**435 121 325**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	1 583 750

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						2 419 350
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**478 307 375**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**507 009 489**	**831 448 139**

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ … + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ … + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ … + 52)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						82 691 999
52	Pénzügyi lízing kiadásai						

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
53	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ … + 58)**						
54	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
55	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Külföldi értékpapírok beváltása						
57	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
59	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
60	**Váltókiadások**						
61	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
62	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**482 894 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**511 596 437**	**916 911 057**
KÖLTSÉGVETÉSI, FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE							
							Forintban!
1	**Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 59. sor - költségvetési kiadások 36. sor) (+/-)**	**-73 094 380**					

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA							
B E V É T E L E K							
							Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**					
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
2	**Finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege (finanszírozási bevételek 83. sor - finanszírozási kiadások 61. sor) (+/-)**	**73 094 380**					

3. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

	I. Működési célú bevételek és kiadások mérlegének módosítása (Önkormányzati szinten)							
								Forintban!
Sor-szám	**Bevételek**				**Kiadások**			
	Megnevezés	**2025. évi eredeti előirányzat**	**Halmozott módosítás 2025.**	**Módosítások utáni előirányzat**	**Megnevezés**	**2025. évi eredeti előirányzat**	**Halmozott módosítás 2025.**	**Módosítások utáni előirányzat**
A	**B**	**C**	**D**	**E=C±D**	**F**	**G**	**H**	**I=G±H**
1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	360 580 995	8 677 088	369 258 083	Személyi juttatások	243 398 760	3 499 275	246 898 035

2	1.-ból EU-s támogatás				Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003	445 793	22 817 796
3	Közhatalmi bevételek	7 060 000		7 060 000	Dologi kiadások	109 841 493	23 782 070	133 623 563
4	Működési bevételek	37 572 000	19 350 050	56 922 050	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000		18 100 000
5	Működési célú átvett pénzeszközök				Egyéb működési célú kiadások	86 535 119	300 000	86 835 119
6	5.-ból EU-s támogatás (közvetlen)							
7	Egyéb működési bevételek							
8								
9					Az 5-ből -Tartalékok	84 057 300	-4 071 768	79 985 532
10								
11								
12								
13	**Költségvetési bevételek összesen (1+3+4+5+7+...+12.)**	**405 212 995**	**28 027 138**	**433 240 133**	**Költségvetési kiadások összesen (1+...+8+10+...12)**	**480 247 375**	**28 027 138**	**508 274 513**
14	Hiány belső finanszírozásának bevételei (15.+...+18.)	*79 621 328*		79 621 328	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
15	Költségvetési maradvány igénybevétele	79 621 328		79 621 328	Likviditási célú hitelek törlesztése			
16	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
17	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			

18	Értékpapír értékesítése				Kölcsön törlesztése			
19	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+…+21)				Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
20	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele				Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése			
21	Államháztartáson belüli megelőlegezések				Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	4 586 948		4 586 948
22	Váltóbevételek				Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek			
23	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei				Váltókiadások			
24	**Működési célú finanszírozási bevételek összesen (14+19+22+23)**	**79 621 328**		**79 621 328**	**Működési célú finanszírozási kiadások összesen (14+...+23)**	**4 586 948**		**4 586 948**
25	**BEVÉTEL ÖSSZESEN (13+24)**	**484 834 323**	**28 027 138**	**512 861 461**	**KIADÁSOK ÖSSZESEN (13+24)**	**484 834 323**	**28 027 138**	**512 861 461**
26	**Költségvetési hiány:**	**75 034 380**		**75 034 380**	**Költségvetési többlet:**	-		-
27	**Bruttó hiány:**	-		-	**Bruttó többlet:**	-		-

4. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

	II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

Forintban!

Sor-szám	Bevételek				Kiadások			
	Megnevezés	**2025. évi előirányzat**	**Halmozott módosítás 2025.**	**Módosítások utáni előirányzat**	**Megnevezés**	**2025. évi előirányzat**	**Halmozott módosítás 2025.**	**Módosítások utáni előirányzat**
	A	**C**	**D**	**C+D**	**C**	**G**	**H**	**G+H**
1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről		974 976	974 976	Beruházások		974 976	974 976
2	1.-ből EU-s támogatás				1.-ből EU-s forrásból megvalósuló beruházás			
3	Felhalmozási bevételek				Felújítások			
4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök átvétele				3.-ból EU-s forrásból megvalósuló felújítás			
5	4.-ből EU-s támogatás (közvetlen)				Egyéb felhalmozási kiadások			
6	Egyéb felhalmozási célú bevételek							
7								
8							974 976	
9								
10								
11								
12	**Költségvetési bevételek összesen: (1+3+4+6+…+11)**				**Költségvetési kiadások összesen: (1+3+5+...+11)**			**974 976**
13	*Hiány belső finanszírozás bevételei (14+ ... +18)*				Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			

14	Költségvetési maradvány igénybevétele				Hitelek törlesztése			
15	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
16	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
17	Értékpapír értékesítése				Kölcsön törlesztése			
18	Egyéb belső finanszírozási bevételek				Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
19	*Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+24)*				Betét elhelyezése			
20	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele				Pénzügyi lízing kiadásai			
21	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele				Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése			
22	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele							
23	Értékpapírok kibocsátása							
24	Államháztartáson belüli megelőlegezések							
25	**Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen (13+19)**				**Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen (13+...+24)**			
26	**BEVÉTEL ÖSSZESEN (12+25)**				**KIADÁSOK ÖSSZESEN (12+25)**			**974 976**

27	**Költségvetési hiány:**	**974 976**			**Költségvetési többlet:**			-
28	**Bruttó hiány:**	**974 976**			**Bruttó többlet:**			-

5. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„10. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

Beruházási (felhalmozási) kiadások előirányzata beruházásonként

Forintban!

Beruházás megnevezése	**Teljes költség**	**Kivitelezés kezdési és befejezési éve**	**Felhasználás 2024. XII. 31.**	**2025. évi előirányzat**	**2025. utáni szükséglet**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F=(B-D-E)**
Hidraulikai elosztótömb	499 999	2025			499 999
Hidraulika rendszer	222 999	2025			222 999
Mulcser kalapács	251 978	2025			251 978

Beruházási (felhalmozási) kiadások előirányzata beruházásonként					
					Forintban!
Beruházás megnevezése	**Teljes költség**	**Kivitelezés kezdési és befejezési éve**	**Felhasználás 2024. XII. 31.**	**2025. évi előirányzat**	**2025. utáni szükséglet**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F=(B-D-E)**
ÖSSZESEN:	**974 976**				**974 976**

”

6. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„13. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+…+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+…+11+…+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+…+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+…+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+…+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+…+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**26 572 000**	**19 050 000**	**300 050**	**19 350 050**	**45 922 050**	**20 759 163**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	8 612 000				8 612 000	2 838 741
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak						
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 360 000	4 050 000		4 050 000	9 410 000	4 103 219
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek			300 000	300 000	300 000	528 957

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata							
Összes bevétel, kiadás módosítása							
							Forintban!
Sor-szám	**Előirányzat megnevezése**	**Eredeti előirányzat**	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**394 212 995**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**423 215 109**	**367 793 945**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**78 438 565**				**78 438 565**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	78 438 565				78 438 565	529 306 809

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata							
Összes bevétel, kiadás módosítása							
							Forintban!
Sor-szám	**Előirányzat megnevezése**	**Eredeti előirányzat**	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 885**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 885
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**78 438 565**				**78 438 565**	**534 442 694**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**472 651 560**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**501 653 674**	**902 236 639**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata							
Összes bevétel, kiadás módosítása							
							Forintban!
Sor-szám	**Előirányzat megnevezése**	**Eredeti előirányzat**	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**J=(D+...+I)**	**K=(C+J)**	
Bevételek							
						Kiadások	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**378 135 237**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**405 862 375**	**306 786 020**
2	Személyi juttatások	171 194 430		3 499 275	3 499 275	174 693 705	173 271 514
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	15 493 999		445 793	445 793	15 939 792	14 430 304
4	Dologi kiadások	86 811 689	19 050 000	4 732 070	23 782 070	110 593 759	102 621 354
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	86 535 119				86 535 119	1 547 165
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	1 527 819				1 527 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	950 000		300 000	300 000	1 250 000	1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300				79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**431 550 116**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	431 891
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata							
Összes bevétel, kiadás módosítása							
							Forintban!
Sor-szám	**Előirányzat megnevezése**	**Eredeti előirányzat**	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**J=(D+...+I)**	**K=(C+J)**	
Bevételek							
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**378 135 237**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**406 837 351**	**738 336 136**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Központi irányító szervi támogatás	89 929 375				89 929 375	82 691 999
52	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						
53	Pénzügyi lízing kiadásai						
54	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
55	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
57	Külföldi értékpapírok beváltása						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
59	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
60	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
61	**Váltókiadások**						
62	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata							
Összes bevétel, kiadás módosítása							
							Forintban!
Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+…+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
63	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)	472 651 560	19 050 000	9 652 114	28 702 114	501 353 674	823 798 054
Éves tervezett létszám előirányzat (fő)		7				7	13
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		77				77	65

"

7. melléklet a 11/2025. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

„14. melléklet az 5/2025. (III. 12.) önkormányzati rendelethez

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+…+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+…+11+…+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+…+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**26 572 000**	**19 050 000**	**50**	**19 050 050**	**45 622 050**	**20 759 163**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	8 612 000				8 612 000	2 838 741
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak						
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 360 000	4 050 000		4 050 000	9 410 000	4 103 219
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek						528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**394 212 995**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**422 915 109**	**367 793 945**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**76 498 565**				**76 498 565**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	76 498 565				76 498 565	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 885**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 885
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**76 498 565**				**76 498 565**	**534 442 694**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**470 711 560**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**499 413 674**	**902 236 639**
						Kiadások	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**376 195 237**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**403 922 375**	**306 786 020**
2	Személyi juttatások	171 194 430		3 499 275	3 499 275	174 693 705	173 271 514
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	15 493 999		445 793	445 793	15 939 792	14 430 304
4	Dologi kiadások	86 811 689	19 050 000	4 732 070	23 782 070	110 593 759	102 621 354
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	84 595 119				84 595 119	1 547 165
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 701 768		4 701 768	4 701 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	537 819				537 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre						1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**431 550 116**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	431 891

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**376 195 237**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**404 897 351**	**738 336 136**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Központi irányító szervi támogatás	89 929 375				89 929 375	82 691 999
52	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						
53	Pénzügyi lízing kiadásai						

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
54	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
55	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
57	Külföldi értékpapírok beváltása						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
59	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
60	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
61	**Váltókiadások**						
62	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
63	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**470 711 560**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**499 413 674**	**823 798 054**
Éves tervezett létszám előirányzat (fő)		7				7	13
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		77				77	65

Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző elköszön és 17.13 perckor az üléstermet elhagyja.

Az ülésteremebe a lakosság részéről **5 fő** ékezik, a jelenlévőkről külön jelenléti ív kerül felvételre.

A polgármester 17.15 perckor 10 perc szüntet rendel el.
Az ülés 17.25 perckor folytatódik tovább, a Képviselő-testület továbbra is 5 fővel határozatképes.

Szabó-Pap Aranka köszönti a lakosság részéről megjelenteket, elmondja, hogy a hallgatóság a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdést tehet fel, hozzászólhat a napirendi pontokhoz.

Felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos előterjesztést.

Tárgy: (2.Tsp): Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
Előadó: dr. Battyányi Ágnes jegyző

Dr. Battyányi Ágnes jegyző elmondja, hogy az önkormányzat felügyeleti szervei a részükre meghatározott munkaterv alapján ellenőrizték a Képviselő-testületek hatályos szervezeti és működési szabályzatait, így Tiszaszentmárton település Képviselő-testülete által megalkotott önkormányzati rendeletet is. A Kormányhivatal az ellenőrzése alapján szakmai konzultációt kezdeményezett a rendelettel kapcsolatban, az abban megfogalmazottokat alapul véve készült el a rendelet -módosítás tervezete, amelyet a mai ülésen szükséges megtárgyalni, mivel a Képviselő-testület intézkedéseiről a Kormányhivatalt 2025. október 31-ig tájékoztatni kell.

A képviselők az írásos előterjesztést megkapták, amely részletesen tartalmazza a Kormányhivatal által javasolt, valamint a kötelezően szabályozandó kérdésköröket. A szabályozás ismertetésével együtt ezeket a jegyző felsorolja, ahol szükséges azt megmagyarázza.

Szabó-Pap Aranka megköszöni az előterjesztés ismertetését, kérdezi, hogy van -e kérdés, javaslat az SZMSZ-szel kapcsolódóan.

Szabó Károly alpolgármester utal a jegyző által hivatkozott átruházott hatáskörökre. Ő ezekhez fűzne a többi képviselővel együtt, előzetesen megvitatott módosító javaslatot, amelyet a polgármesterrel szemben felmerül bizalmatlanság idézett elő.
A Testület tudja, hogy milyen nehézségekkel állnak szemben. A jelenlegi képviselőknek az alakuló ülés óta van rálátása a polgármester tevékenységére, illetve mulasztásaira, ezt közelebbről ez év tavaszától vált ismertté a Képviselő-testület számára. Az elmúlt időszak eseményei rávilágítottak arra, hogy a polgármester nem képes önállóan dolgozni, amelyet ő maga mondott el, kérve a képviselők segítségét, amelyet fizikailag úgy gondolt el, hogy a képviselők dolgozzanak helyette is, ahogyan a polgármester mondta, fogják meg a kezét, és úgy segítsék a munkáját.

Elmondja, hogy a Képviselő-testület egyszer sem tagadta meg az együttműködést, amelynek az év ülésein többször is hangot adott. Ennek ellenére a polgármester nem volt együttműködő, hiába rendelkeztek határidőről- határidőre nem vagy nem megfelelően intézkedett.

Az SZMSZ-hez hozzá kívánja tenni, hogy a Képviselő-testület bizalmi alapon biztosított átruházott hatásköröket elsősorban polgármesternek, amelyekkel ő nem élt a megfelelő módon.
Ezek különösen az önálló forrásfelhasználására, az önálló szerződéskötésekre vonatkozó rendelkezések, továbbá az átruházott hatáskörökről szóló mellékletben foglaltakra vonatkozó rendelkezések. Ő már korábban is feszegette ezek jelentőségét, az elmúlt hónapokra visszatekintve elmondja, hogy sem ő, sem pedig a Képviselő-testület többi tagja nem biztos abban, hogy mindent tudnak az önkormányzat működéséről. Ahogyan ő tudja, törvényi alapelv, hogy az önkormányzat gazdálkodásának biztonságát a Képviselő-testületnek kell garantálnia. Éppen ezért javasolják az előterjesztésre váró módosító indítványt, amelyet a jelenlegi helyzetben a legbiztonságosabbnak éreznek, és amely nélkül esetenként veszélyben érzik a gazdálkodást. A Képviselő-testület a felelősségét mérlegelve szeretné a most előterjesztett szabályozást a működése rendjébe beiktatni.

A módosító indítványt tartalmazó írásbeli javaslatok kiosztásra kerültek, amelyek tartalmát az alpolgármester sorról-sorra olvassa, egyes esetekben kiemeli annak fontosságát, így

- az önkormányzati dolgozókkal kapcsolatos munkáltatói jogát,
- a kötelezettségvállalást az önkormányzat nevében, amely önállóan 100 000 Ft egyedi értékhatárig terjedhet, kivéve ez alól a közüzemi számlákat és a bérek kifizetését,
- a közfoglalkoztatás esetében a képviselő-testület által elfogadott munkaterv alapján szervezhetné és koordinálhatná azt az továbbiakban,
- a közfoglalkoztatási kérelmeket, pályázatokat csak képviselő-testületi jóváhagyás után nyújthatná be,
- a hatósági szerződéseket, a támogatási és egyéb szerződéseket csak képviselő-testület jóváhagyás után köthetné meg,
- továbbra is önállóan gyakorolhatja a közfoglalkoztatásban részt vevő dolgozók feletti munkáltatói jogkört,
- a közfoglalkoztatáshoz szükséges anyagok és eszközök beszerzése estén a nettó 30.000 Ft egyedi értékhatárt elérő és azt meghaladó eszközöket, anyagokat, gépeket csak képviselő-testületi jóváhagyás után a havi beszerzési terv alapján végezhetné el,
- a bértámogatással és közfoglalkoztatási programmal kapcsolatos együttműködési megállapodást megkötheti önállóan, de ezekről a Képviselő-testületet utólag tájékoztatnia kellene.

Hozzányúlnának az egyes szociális hatáskörökhöz is, amelyek egy részét a jegyzőre, más részét a bizottságra ruháznák, erről a meghatározott módon és időben természetesen be kell számolniuk.

Az előterjesztett módosító rendelkezések a továbbiakban még szorosabb együttműködést kívánnak, így a Képviselő-testület ülései megnövekednének, de a biztonság érdekében ezt vállalniuk kell.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy lényegében egyetért az elmondottakkal, kérdései a következők lennének.

A 100 ezer forint értékű kötelezettségek esetében, hogyan történne gyakorlatban a vállalás.

Cserepák Lajosné pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ha jól érti, akkor a bérek és a közüzemi számlák kimaradnak ebből a körből, akkor ez nem is lenne olyan jelentős teher, nem gyakoriak az

egyedi kötelezettségvállalások. Természetesen ezt ő nyilvántartaná, és a szükséges előkészítő munka után bevinnék az ülésre.

Szabó-Pap Aranka: a közfoglalkoztatási munkatervet, hogy értik, jelenleg most folyik a 2026. év tervezése, amelyet október 31-ig kell véglegesíteni. A Foglalkoztatási osztállyal ennek folyamatos egyeztetése megtörténik, mikor hozza be az ülésre.

Szabó Károly elmondja, hogy természetesen a véglegesítés előtt hozza, ezen kívül a nagyobb lélegzetvételű munkálatok előtt hozza be a terveket, mit fognak csinálni, milyen időszakban, és milyen összegű fedezet szükséges hozzá, ez jelenti a tervszerűséget.

Szabó Károly ismét elmondja, hogy a közfoglalkoztatáshoz szükséges anyagok és eszközök beszerzése estén a nettó 30.000 Ft egyedi értékhatárt elérő és azt meghaladó eszközöket, anyagokat, gépeket csak képviselő-testületi jóváhagyás után a havi beszerzési terv alapján végezhetné el, a tervezett munkálatok előtt, ha ilyen merül fel, azt időben mérje fel, és terjessze a Testület elé, ez alatt ezt értik.

Szabó-Pap Aranka kérdezi, hogy mit jelent az együttműködési megállapodás például.

Dr. Battyányi Ágnes példát hoz erre, ha nem rendelkezik valamely géppel, eszközzel az Önkormányzat, annak igénybevételére megállapodást köthetnek pl. már Önkormányzattal.

A Bizottsági hatáskörökre tér ki az alpolgármester, ide delegálnák a pályázati úton nyert szociális tüzelő kérelmek elbírálását, az időskorúak támogatását, a kiemelt ünnepek alkalmából nyújtott támogatások odaítélését, a többi a jegyző hatásköre lenne.

A polgármester elmondja, hogy megértette az elmondottakat, javasolja, hogy először a módosító indítványról szavazzanak.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
164/2025. (X.20.)
h a t á r o z a t a

- **A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelet-tervezethez fűzött módosító indítvány elfogadásáról-**

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelet-tervezethez fűzött módosító indítványt, amelyet az alábbiak szerint elfogad:

a) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) módosításáról szóló rendelet-tervezetéhez az SZMSZ 35. § (2) bekezdés a) pontja szerinti rendelkezés helyébe **a *„35. § (2) A Polgármester a Képviselő-testület utólagos***

tájékoztatása mellett, a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan: a) 100 000 Ft értékhatárig szerződés vagy megállapodás kötése," rendelkezés lépjen;

b) Az SZMSZ 35. § (3) bekezdése kerüljön hatályon kívül helyezésre;

c) Az SZMSZ 4. melléklete helyébe jelen határozat 1. melléklete szerinti rendelkezések lépjenek.

2. Felhívja a jegyzőt, hogy a módosító rendelkezések rendelet-tervezethez fűzéséről soron kívül gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

A polgármester 17. 40 perckor szüntet rendel el. Az ülés 17.45 perckor a rendelet elfogadásával folytatódik. A Képviselő-testület továbbra is 5 fővel van jelen.

A polgármester a rendelet-tervezetét szavazásra bocsátja, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő rendeletet alkotja:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2025. (X. 20.) önkormányzati rendelete

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024.(X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezetének és működésének szabályozása céljából, figyelemmel a felügyeleti jogkört gyakorló szerv által vizsgált szempontokra a szervezete és működése rendjével kapcsolatos átlátható, egyértelmű és világos szabályok meghatározása céljából,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

(1) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a jegyzőre, továbbá a részvételével alakult önkormányzati társulásra ruházhatja, a hatáskör gyakorlásához utasítást adhat.

(2) Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendeletben biztosított közigazgatási, hatósági jogkörben eljáró polgármestert, jegyzőt, illetve a Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselőjét a Képviselő-testület nem utasíthatja, döntését jogorvoslattal érintett egyedi esetben bírálhatja felül.

(3) Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a hatáskör gyakorlója félévente beszámol a Képviselő-testület számára.

(4) A Képviselő-testület által átruházott hatásköreinek felsorolását a 4. melléklet tartalmazza.

(5) Az Önkormányzat hatáskörének átruházására, illetve visszavonására a Polgármester tesz javaslatot, amelyet a Képviselő-testület minősített többséggel megalkotott rendelete útján kell szabályozni.

(6) A Képviselő-testülettől történő hatáskörátruházás során figyelemmel lenni

a) a hatáskörátruházással érintett ügyek rendszeres előfordulására, éves szintű gyakoriságára,

b) arra, hogy a hatáskörátruházással érintett ügyek egyszemélyi hatáskörben történő elbírálása időben kedvezőbb,

c) az egyes ügyek Képviselő-testület elé történő terjesztése egyenként hátráltatná az elbírálást, elintézést.

(7) Az átruházott hatáskört vissza kell vonni, ha a hatáskör gyakorlója döntéseit a jogszabályok megsértésével, vagy a Képviselő-testület határozataiban foglaltakkal ellentétesen hozta meg.

(8) A hatáskör visszavonására javaslatot tehet a polgármester, az önkormányzati képviselő, a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke, és a jegyző.

(9) A hatáskör visszavonásáról minősített többséggel meghozott határozatot kell hozni, amely alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat hatáskörátruházással kapcsolatos egyes rendelkezéseit módosítani kell.

(10) A hatáskör visszavonására irányuló javaslatot a Képviselő-testülethez címzetten írásban kell benyújtani, amelyet a Képviselő-testületnek a soron következő ülésén meg kell tárgyalni, a szükséges döntést meg kell hozni.

(11) Az átruházott hatáskörökre vonatkozó kérelmet, egyéb beadványokat az átruházott hatáskör címzettjéhez címezve, a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatalnál kell benyújtani."

2. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő- testület alakuló, ünnepi ülést, rendes, rendkívüli ülést és közmeghallgatást tart.

(2) A képviselő-testület az éves ülésterve alapján évente legalább 10 alkalommal ülésezik, általában szerdai napon 16 órai kezdettel. Az ülések befejezési ideje legfeljebb 20.00 óra lehet."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A Képviselő-testület ülését fő szabály szerint az Önkormányzati Hivatal Kirendeltségének (Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.) tanácskozótermében tartja.

(5) A Képviselő-testület dönthet arról, hogy ülését a (4) bekezdésben megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen tartja, ezek lehetnek különösen

a) a Tiszaszentmárton, Táncsics Mihály út 1/b. szám alatti ideiglenes hivatali helyiség,

b) a Tiszaszentmárton, Damjanich út 30-32. szám alatti Általános Iskola alulája,

c) a Közös Önkormányzati Hivatal székhelyének tanácsterme (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 47.),

d) a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati hivatal székhely településének Könyvtára (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 2.)."

3. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az ülésterv tartalmazza:)

„d) a Képviselő-testület ünnepi üléseit, azok témáját és időpontját."

4. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 10. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A meghívót papír alapon az előterjesztésekkel együtt az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal helyi kézbesítő igénybevételével az ülésanyaghoz készült átvételi ív útján kell a képviselők részére megküldeni. Az egyéb meghívottak részére a meghívót az érintett intézmény elektronikus postafiókjára kell megküldeni. A helyi választópolgárok tájékoztatása érdekében a polgármester a meghívót az ülés tervezett időpontját megelőző 2 nappal az Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége hirdetőtábláján és az önkormányzat honlapján közzé teszi.

(5) A képviselő nyilatkozhat arról, hogy a meghívót és mellékleteit nyomtatott, papír alapú formátum helyett kizárólag az általa megadott elektronikus postafiók címre, elektronikus levélben kapja kézhez."

5. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. §

(1) A meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban további javaslatot, kiegészítést tenni a meghívó kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül írásban lehet, amelyet a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz kell benyújtani.

(2) A meghívóban nem szereplő napirendi javaslatot az (1) bekezdés szerinti időben, de legkésőbb az adott ülésen lehet benyújtani írásban vagy szóban a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti javaslatokat a Képviselő-testület annak függvényében köteles az adott ülésen megtárgyalni, hogy a javaslat jelentősebb előkészítést igényel -e. Amennyiben az így benyújtott javaslat, napirendi kiegészítés egyszerű megítélésű, az nem kíván nagyobb előkészítést, úgy azt az adott ülésen meg kell tárgyalni."

6. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 11. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgármester sürgős, azonnali döntést igénylő ügyekben 24 órával az ülés előtt telefonon, írásbeli meghívó megküldésének mellőzésével is összehívhatja a testületet, amennyiben olyan halaszthatatlan döntést igénylő ügy tárgyalása szükséges, amelyben a döntés a soros ülés időpontjáig nem várható meg.

(2) Sürgős, azonnali döntést igénylő ügy lehet, amely rendkívüli ülés összehívását igényelheti:

a) pályázatok ügyében,
b) vis maior támogatás igénylése,
c) közbeszerzési eljárás megindítása, beadott ajánlatok elbírálása, nyertes ajánlattevő kiválasztása,
d) személyügyi kérdésekben történő döntés érdekében előterjesztett ügy,
e) társulási-, konzorciumi megállapodások és szerződések elfogadása, módosítása, megszüntetése,
f) hiánypótlások teljesítése érdekében előterjesztett ügy.

(3) A rendkívüli ülés összehívására irányuló 11. § (2) bekezdésében megjelölteken kívüli, egyéb kezdeményezést a polgármesterhez kell írásban benyújtani. Az indítványhoz csatolni kell az ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, valamint az indítvány alapjául szolgáló indokot.

(4) A polgármester az ülést az indítvány kézhezvételétől számítottan az Mötv. 44.§ -a szerinti szabályoknak megfelelően köteles összehívni."

7. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határozatképtelen, egyéb okból elmaradt, vagy végig nem tárgyalt ülést 5 munkanapon belüli időpontra változatlan, vagy az elmaradt napirenddel kell összehívni. A napirendi javaslathoz készült előterjesztéseket nem kell ismételten megküldeni a képviselők számára."

8. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 15. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A polgármester a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról negyedévente számol be a Képviselő-testületnek."

9. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes napirendek megtárgyalására biztosított időkeret írásban megküldött előterjesztés tárgyalásakor 10 perc, szóbeli előterjesztés tárgyalásakor 15 perc."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 16. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A napirendhez való hozzászólás a jelentkezés sorrendjében történik.

(1b) A polgármester az ülés levezetése során az egyes napirendeknél a 10 perc időtartamot meghaladó hozzászólás esetén a hozzászólás további időtartamát 30 másodpercre korlátozhatja, az előterjesztésekkel kapcsolatos viták indokolatlan elhúzódásakor az ismételt felszólaló hozzászólási időtartamát 1 percben korlátozhatja.

(1c) A képviselő-testület ülésén megjelent hallgatóság az adott napirendi pont megvitatását követően kézfeltartással jelezheti, amennyiben az üléshez hozzá kíván szólni. A polgármester a hozzászóláshoz 5 perc időtartamot engedélyezhet. Amennyiben a hozzászólás az ülés elhúzódását eredményezné, a polgármester a hozzászólást 2 percre korlátozhatja."

(3) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 16. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) 20.00 óra után új napirendi pont megtárgyalását nem lehet elkezdeni, kivéve, ha a képviselő-testület egyhangú döntéssel így határoz. Az elmaradt napirendi pontokat a Testület következő rendes ülésen kell tárgyalni.

(2b) A napirendi pontok lezártát követően a polgármester szóbeli tájékoztatást ad a lejárt határidejű önkormányzati döntések végrehajtásának állásáról, a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról, az induló vagy folyamatban lévő építési beruházásoknak minősülő feladatokról."

10. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület ülésére az előterjesztés írásban vagy szóban nyújtható be. Az írásbeli előterjesztéseket a Képviselő-testület tervezett rendes ülésére az ülés összehívását megelőző 3 munkanapon belül kell benyújtani a polgármesterhez vagy a jegyzőköz. Rendkívüli ülések esetében további előterjesztés csak sürgősségi indítvánnyal kerülhet napirendre. A rendkívüli ülésre benyújtandó előterjesztést előzetesen a jegyzővel egyeztetni kell. A rendkívüli előterjesztés egyeztetésére az ülést megelőző 12 órán belül van lehetőség."

11. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„10/A. A Képviselő-testület ünnepi ülése

24/A. §

(1) A Képviselő-testület ünnepi üléseit a Képviselő-testület üléstervében kell meghatározni.

(2) A Képviselő-testület ünnepi ülésén előterjesztés nem tárgyalható, kérdés és interpelláció nem nyújtható be, napirend utáni felszólalás nem tehető.

(3) A Képviselő-testület ünnepi ülésének összehívására a rendkívüli ülés összehívására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) Ünnepi ülésnek számít az alakuló ülés, a testvértelepülési szerződéskötés, az önkormányzat által alapított kitüntetések és elismerő címek átadására vonatkozó ülés, továbbá a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottsági ülés döntése szerinti jeles alkalom."

12. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 25. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Nyílt szavazásnál a képviselők kézfelemeléssel szavaznak: igen, nem vagy tartózkodom szavazattal.

(2) Az Mötv. által megnevezett eseteket kivéve a titkos szavazás elrendeléséről a képviselő-testület esetenként minősített többséggel meghozott határozattal dönt a Képviselő-testület bármelyik tagjának kezdeményezésére."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A névszerinti szavazás elrendeléséről a Képviselő-testület a képviselők egynegyedének indítványára egyszerű többséggel, határozattal dönt."

13. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. §

(1) A döntések meghozatala kapcsán az ülésvezető köteles szót adni a jegyzőnek jogszabálysértő döntés, működés jelzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítésére.

(2) A jegyzőnek kötelessége felhívni a képviselő-testület figyelmét a jogszabálysértő döntésekre, a jogszabálysértő működésre, valamint kötelessége jelezni, ha az önkormányzat működése során bármilyen egyéb törvénysértést észlel.

(3) Amennyiben a Képviselő-testület a figyelemfelhívásra nem intézkedik, a jegyző köteles a jogszabálysértés megszüntetése iránt intézkedni.

(4) A jegyző intézkedését az arra hatáskörrel rendelkező szervek felé haladéktalanul köteles megtenni, amelyről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell."

14. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Minősített többség szükséges a helyi önkormányzatokról szóló törvényben szabályozott eseteken kívül:)

„*a)* a titkos szavazáshoz,

b) a polgármesterrel szemben fegyelmi eljárás megindításához,"

15. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 29. §-a a következő (2)–(2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A kezdeményezést a polgármesternél kell írásban benyújtani, aki a kezdeményezést az illetékes bizottságok, és a hivatal bevonásával a képviselő-testület elé terjeszti. A rendeletalkotás szükségességéről a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

(2a) A rendelet-tervezet szakmai előkészítéséről, megszövegezéséről és annak törvényességi vizsgálatáról, előterjesztéséről a jegyző gondoskodik. A rendelet előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a rendelet tervezet társadalmi, gazdasági hatásait, környezeti és esetleges egészségi következményeit. A hatásvizsgálatnak ki kell terjednie a rendelet szükségességére, az alkalmazásához szükséges szervezeti, pénzügyi, tárgyi feltételeire is.

(2b) A tervezethez indokolást kell csatolni, amelyben az előterjesztő bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, melyek a jogi szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a várható hatásokat."

16. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„13/A. Határozatok végrehajtása

31/A. §

(1) A képviselő-testület rendelete hatályosulását, határozata végrehajtását, vagy ellenőrzését az általa megbízott felelősök végzik. A képviselő-testület határozata végrehajtásáért felelőssé teheti:

a) a polgármestert,

b) az alpolgármestert,

c) bizottságát,
d) a települési képviselőt,
e) a jegyzőt,
f) az önkormányzati intézmények vezetőit,
g) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőit.

(2) A képviselő-testület azon határozatait, melynek végrehajtási határideje azonnali, az ülést követő 5 munkanapon belül a felelős köteles végrehajtani. A képviselő-testület egyéb határozatait az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a határozatban megjelölt felelősnek, aki a végrehajtási határidő lejártakor a határozat végrehajtásáról írásban tesz jelentést.

(3) A képviselő-testületnek a határozat végrehajtásáról a polgármester köteles beszámolni. A képviselő-testület rendelete vagy határozata végrehajtásával, a végrehajtás ellenőrzésével megbízhat e célra létrehozott ideiglenes bizottságot is.

(4) Ha a határozat végrehajtásáért felelős személy végrehajtást akadályozó körülményt észlel, azt jelzi a polgármesternek, aki a képviselő-testületet tájékoztatva intézkedik a végrehajtást gátló körülmény elhárításáról.

(5) Amennyiben a végrehajtásért felelős személy, illetve bizottság esetében a bizottság elnökének mulasztása miatt nem hajtották végre a hozott határozatot, az erről szóló beszámoló keretében a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. A felelősségre vonásról a képviselő-testület dönt."

17. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jegyzőkönyvbe való betekintést - a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével - a jegyzőnél írásban lehet kezdeményezni a Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltségén ügyfélfogadási időben. A nyilvános ülés jegyzőkönyvéről másolat kérhető, melynek díja a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló kormányrendeletben meghatározott legmagasabb összeg."

18. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan:)
„a) 100 000 Ft értékhatárig szerződés vagy megállapodás kötése,"
(ügyben hozhat döntést.)

19. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Jegyzőt akadályoztatása esetén feladat- és hatáskörében a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatalban legalább 3 éve dolgozó felsőfokú végzettségű I. besorolási osztályú köztisztviselő helyettesíti."

20. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 1. függelékkel egészül ki.

(3) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 2. függelékkel egészül ki.

(4) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 4. melléklet szerinti 3. függelékkel egészül ki.

(5) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet az 5. melléklet szerinti 4. függelékkel egészül ki.

21. §

Hatályát veszti A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet

a) 2. § (2) bekezdése,
b) 3. §-a,
c) 25. § (4) bekezdése,
d) 27. § (3) bekezdés d) és e) pontja,
e) 29. § (2) bekezdése,
f) 35. § (3) bekezdése,
g) 48. §-a,
h) 50. §-a.

22. §

Ez a rendelet 2025. október 21-én lép hatályba.

Szabó-Pap Aranka sk.
polgármester

dr. Battyányi Ágnes sk.
jegyző

1. melléklet a 12/2025. (X. 20.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelethez

Átruházott hatáskörök

1. **A Polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök:**

1.1. kötelezettségvállalás az önkormányzat nevében 100 000 Ft egyedi értékhatárig, kivéve a közüzemi számlák és a bérek kifizetése

1.2. az önkormányzati közfoglalkoztatás megszervezése a képviselő-testület által elfogadott munkaterv alapján, ennek koordinálása,

1.3. közfoglalkoztatási kérelmek, pályázatok benyújtása, képviselő-testületi jóváhagyás után.

1.4. hatósági szerződések, támogatási és egyéb szerződések képviselő-testület jóváhagyása után.

1.5. a közfoglalkoztatásban abban részt vevő dolgozók feletti munkáltatói jogkör,

1.6. közfoglalkoztatáshoz szükséges anyagok és eszközök beszerzése, - kivéve a nettó 30.000 Ft egyedi értékhatárt elérő és azt meghaladó eszközöket, anyagokat, gépeket, képviselő-testületi jóváhagyás után a havi beszerzési terv alapján.

1.7. Megköti a bértámogatással és közfoglalkoztatási programmal kapcsolatos együttműködési megállapodást, amelyről a Képviselő-testületet utólag tájékoztatja.

1.8. alszámlák nyitásának joga,

1.9. közterület-használat és -bontás engedélyezése, tulajdonosi, kezelői hozzájárulások megadásának,

1.10. Önkormányzat kezelésében lévő közutak esetében gyakorolja a közútkezelői feladatokat.

1.11. Engedélyezi Tiszaszentmárton község címerének és zászlójának használatát.

1.12. A költségvetési rendeletben meghatározott feladatok megvalósítása érdekében, a költségvetésben meghatározott előirányzaton belül feladatonként önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű kötelezettséget vállaljon azzal, hogy a kötelezettségvállalásról a polgármester a soron következő testületi ülésen tájékoztatni köteles a testületet.

2. **A Jegyzőre átruházott hatáskörök**

2.1. Hatósági eljárás keretében döntést hoz az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló rendeletben foglalt bejelentésekről.

2.2. Hatósági eljárás keretében döntést hoz a köztisztaságról, a települési környezet fenntartásáról, a közterületi fák védelméről szóló rendeletben foglalt bejelentésekről.

2.3. Gyakorolja a Közút nem közlekedési célú igénybevételére vonatkozó engedélyezési eljárást.

2.4. Dönt önkormányzat szociális és gyermekvédelmi rendeletében szabályozott települési támogatásokról, kivéve a testületi, valamint a bizottsági hatáskörbe tartozó támogatások esetében

2.5. Az önkormányzat településkép védelméről szóló rendeletében meghatározott ügyek elbírálása.

3. **A Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság átruházott feladat és hatáskörei**:

3.1. Szociális feladatok körében dönt a rendkívüli települési támogatás odaítéléséről

3.2. a pályázati úton nyert szociális tüzelő kérelmek elbírálásáról

3.3. az időskorúak támogatásáról

3.4. a kiemelt ünnepek alkalmából nyújtott támogatások odaítéléséről."

„1. függelék

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Bizottságainak névjegyzéke

I. Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság

A képviselő neve	***A bizottságban betöltött tisztsége***
Boros Andrea	*elnök*
Perka Albertné	*tag*
Dr. Poljovij Miklós	tag
Pap Judit	tag

"

„2. függelék

Nyilvántartás a vagyonnyilatkozatokról

sor sz.	nyilatkozattételre kötelezett neve	hozzátartozói vagyonnyilatkozatok száma		átvétel időpontja
		házastárs/élettárs	gyermek	
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

"

„3. függelék

ÁTADÁS-ÁTVÉTELI IGAZOLÁS

Alulírott _____. mint a vagyonnyilatkozat tételére kötelezett polgármester/helyi önkormányzati képviselő*, a mai napon vagyonnyilatkozatomat, valamint _____ db házastárs/élettárs/közös háztartásban élő gyermek vagyonnyilatkozatát adom át:

Kelt:

átadó

..... igazolom, hogy átvettem . polgármester/helyi önkormányzati képviselő* valamint db házastárs/élettárs/ közös háztartásban élő gyermek vagyonnyilatkozatát tartalmazó zárt borítékot/okat.

Kelt:

átvevő"

„4. függelék

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének névjegyzéke

A képviselő neve	***A testületben betöltött tisztsége***
Szabó-Pap Aranka	*polgármester*
Szabó Károly	*alpolgármester*
Boros Andrea	*képviselő*
Dr. Poljovij Miklós	*képviselő*
Horváth Béla	*képviselő*
Pap Judit	*képviselő*
Perka Albertné	*képviselő*

Tárgy: (3.Tsp): Előterjesztés a 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadására
Előadó: *dr. Battyányi Ágnes jegyző*

Szabó-Pap Aranka polgármester felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Battyányi Ágnes jegyző utal az írásbeli előterjesztésre, miszerint a belső ellenőrzés minden évben kötelező, az ehhez kapcsolódó tervet tárgyév december 31-ig kell elfogadnia a Testületnek.

A jövő évre a beszerzések lebonyolítását fogja vizsgálni az ellenőr, mindig több témát ad, amelyből lehet választani. Azért esett erre a választása, mert még nem volt ez a téma az ellenőrzések során.

Szabó-Pap Aranka javasolja, hogy a Képviselő-testület fogadja el a jövő évi belső ellenőrzési tervet.

A polgármester a szavazást követően megállapítja, **hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
165/2025.(X.20.)
h a t á r o z a t a

– Tiszaszentmárton Község Önkormányzata 2026. évi Belső Ellenőrzési Tervének elfogadásáról–

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta a 2026. évre tervezett belső ellenőrzéssel kapcsolatos előterjesztést, s azt a beterjesztett formában és tartalommal **e l f o g a d j a .**

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2025. december 31.

A határozatról értesülnek:

1. Revisionsoft Kft. (székhelyén)
2. Az ellenőrzéssel érintett személyek (munkavégzés helyén)
3. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
4. Irattár

Tárgy: (4.Tsp): Tájékoztatás a Tiszaszentmárton községben elhelyezendő ATM ügyében
Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Szabó-Pap Aranka polgármester ismerteti Raiffeisen Bank az ATM telepítéssel kapcsolatos megkeresését. Elmondja, hogy a Bank részéről már voltak kint felmérni az automata telepítéséhez szükséges helyet, akkor elmondta nekik, hogy a Képviselő-testület döntését fogja kérni az ügyben.

Elmondták, hogy törvényi kötelezettség az automata fogadása, leosztották az egyes bankok között a területeket. Sajnálja, hogy nem az OTP vagy az ERSTE lett Tiszaszentmártonra osztva, ezek a vezető bankok a településen folyószámla tekintetében.

Az automata helye a tervek szerint a Szociális Bolt teraszán lenne, ahol biztosított az áramellátás, a hely könnyen megközelíthető és védett az időjárástól, a parkolási lehetőség is biztosított.

Kérdezi a lakosságot, mit szólnak ehhez.

Kovács Zsuzsanna elmondja, hogy ő személy szerint nem érintett, de jobban örül volna ő is, ha pl. az ERSTE jön.

Eszenyi Józsefné elmondja, hogy nem kérdés az automata elhelyezéséhez történő hozzájárulás, hiszen a törvény rendelkezett úgy, hogy automatát kell telepíteni a faluban, ráadásul azt is meghatározták, hogy melyik bank telepítse azt.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy szerinte nem fog gondot okozni, hiszen a postán is vesznek fel pénzt, az első pénzfelvétel pedig ingyenes.

Javasolja, hogy döntsenek a kérdésben, döntési javaslata, hogy a Képviselő-testület fogadja el a törvény szerint kijelölt ATM-et biztosító Bank-ot, és határozza meg az ATM-telepítés feltételeit.

Dr. Battyányi Ágnes jegyző jelzi, hogy vannak olyan jogszabályi feltételek, amelyeknek meg kell felelnie az ATM telepítésnek, ezek a településképi feltételek. Ezt mindenképpen vizsgálni kell, tehát a Bankot erről mindenképpen tájékoztatni kell, vagyis csak akkor telepítheti a Szociális Bolthoz az ATM-et, ha az megfelel a településképi követelményeknek. Ebben a települési főépítész segítségét kell kérni.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja, majd megállapítja, **hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
166/2025.(X.20.)
h a t á r o z a t a

– Tiszaszentmárton Községben a Raiffeisen Bank által telepítendő ATM elhelyezésének feltételeiről–

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a Raiffeisen Bank ATM telepítésével kapcsolatos megkeresését, amelyet a vonatkozó törvényi rendelkezések szerinti kötelezést figyelembe véve **e l f o g a d .**
2. Az ATM telepítését – vonatkozó településképi szabályoknak való megfelelés mellett – engedélyezi a Tiszaszentmárton, Damjanich út 28. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon (Szociális Bolt).
3. Az ATM működéséhez szükséges feltételeket legkorábban 2025. december 1. napjától bérleti jogviszony keretében, a közüzemi költségek (villamos energia) megfizetése ellenében biztosítja.
4. A településképi feltételek hiányában soron kívül újabb helyet jelöl ki az ATM telepítésére.
5. Felhívja a polgármestert, hogy az ATM biztosítását végző Raiffeisen Bank-ot írásban tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2025. október 28.

A határozatról értesülnek:

1. Raiffesen Bank (székhelyén)
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Irattár

Tárgy: (5.Tsp): Tájékoztatás a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról
Előadó: Szabó Gábor ügyvezető

Szabó-Pap Aranka polgármester felvezeti a TI-KÖSZ Kft. -vel kapcsolatosan történt eseményeket, döntéseket.
Elmondja, hogy az elmúlt 5 évben 3 ízben változott az ügyvezető személye, Varga Béla után 2020. őszén Simai Dániel, majd utána Boros Edina, végül Szabó Gábor lett 2024. szeptember 1-jétől.
Az ügyvezető lemondását benyújtotta, a Képviselő-testület úgy határozott, csak akkor lépteti hatályba a lemondást, ha pénzügyileg elszámolt a Kft.-ről. Eddig ezt nem sikerült véghez vinni, mivel a pénzügyi elszámolásnál fennakadás történt, a Kft. könyvelője a záhonyi Adó-Ötlet Kft. a 2025. szeptember 30-ig adott tájékoztatása szerint a Kft. pénzkészlete nem egyezik meg az ügyvezető által kimutatott összeggel,
Ezek miatt a Képviselő-testület a 2025. szeptember 26-án megtartott ülésén sem fogadta el a Kft. pénzügyi beszámolóját és ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület legutóbbi ülésén könyvvizsgálatot kért az elmúlt 5 évre visszamenőleg.

A gazdálkodásról elmondja, hogy tárgyi eszközei vannak a Kft.-nek, valamint pénzkészlete, úgymint házipénztárban és folyószámlán meglévő pénzkészlet. A Kft. a működésére, a bérekre költi a bevételét, bevételét a 8 településsel és egyéb közületekkel kötött szerződései alapján rendelkezésre állási díjak, és a folyékony hulladék szippantásából és elszállításából származó bevétel adja.
A szippantási munkát napi bejelentéssel végzi a Kft. munkavállalója. Ezen kívül szintén napi bejelentéssel végzik adott időszakban a település zöldfelületkezelését, és a gyümölcsösök metszését.
A tárgyi feltételekben jelenleg változás annyi, hogy a szippantó tartály műszakilag jelenleg nem alkalmas a feladat elvégzésére, így az ideiglenesen ki van vonva a forgalomból, helyettesítési megállapodás van Eperjeskével.

A gazdálkodással kapcsolatban elmondja továbbá, hogy a folyószámla egyenlege egyértelműen nyomon követhető, a házipénztár pénzkészletével van probléma, amelyre a könyvelő tanácsára önrevíziót szeretnének kérni, ez törvényes intézkedés a pénztár rendbetételére, a könyvelőre várnak ebben az ügyben jelenleg.

Átadja a szót **Szabó Gábornak**, aki elmondja, hogy tulajdonképpen a könyvelőre várnak, jelenleg itt tartanak.

Szabó-Pap Aranka polgármester kérdezi van -e az elhangzottakhoz kérdés, hozzászólás.

Eszenyi Józsefné megjegyzi, hogy ő inkább az ügyvezetőtől hallotta volna a beszámolót, már azt hitte meg sem akar szólalni, pedig az ő feladata a Kft. ügyvitele.

Szabó-Pap Aranka polgármester elmondja, hogy a problémát a könyvelésben az jelenti, hogy olyan „bizonylat" készült a metszési feladatokra, amelyek nem felelnek meg a könyvelésnek, ezt szeretnék helyre tenni. A könyvelésben meg kell hogy jelenjen az az összeg, amelyet a metszésre költött a Kft., így a Képviselő-testület meggyőződhet arról, hogy az megegyezik a pénztárban lévő pénzkészlet összegével.

Eszenyi Józsefné kérdezi, hogy a korábbi beszámolóknál mi volt a gond, hogy ez még mindig húzódik.

Szabó-Pap Aranka polgármester elmondja, hogy a helyretétel nehézkesen megy, a Kft.-nél nincs pénzügyi szakember, és így nem tudhatják, hogyan mozognak a belső számok.

Kovács Zsuzsanna kissé meglepődve mondja, hogy ezt furcsának találja, hiszen a pénzügyi szakember pont a könyvelő, aki tud segíteni, ha kérdés van, másrészt pont a Kft.-nek kell tudnia, hogy mit hogyan kalibrál. Ő a saját vállalkozásából tudja, hogy mennyibe kerül a metszés, vagy irreálisan sokat fizettek ki, vagy nem.

Szabó-Pap Aranka polgármester elmondja, hogy 1 db almafát 4-500 forintért metszettek meg, 4512 Ft egy fa metszése, legolcsóbban is 1804800 Ft-ba került volna a metszés.

Nekik most nem is ez a problémájuk, a jogi oldalát kell rendbe tenni, a lényeg, hogy olyan személlyel kötött a Kft. megbízási szerződést, aki nem felelt meg a szerződésnek, kiderült, hogy nem volt adószáma.

Eszenyi Józsefné kérdezi, mióta tart ez az egész.

Szabó Károly elmondja, hogy tulajdonképpen a Képviselő-testület első alkalommal 2025. április 7-én intézkedett a beszámoltatás iránt, amire az ügyvezető azzal reagált, hogy inkább lemond, minthogy beszámoljon. csak azzal nem számolt, hogy addig nem mehet el, amíg tisztességesen nem adja át a Kft.-t. Ahogyan a polgármester felvezette a pénzügyi elszámolás sokadjára sem sikerült. A könyvelő által adott információ szerint 2 300 forint pénzkészletnek kellene lennie a pénztárban, amelyet a Képviselő-testület nem fogadott el, mivel az ügyvezető beszámolójában nem tudta kimutatni ezt a számot.

A hosszas várakozást a Testület megunta, nem adott több lehetőséget az ügyvezetőnek, elrendelte ugyan könyvvizsgálatot, amelyet a mai ülésen javasol visszavonni, annak okán, hogy az jelentős terhet ró az Önkormányzatra, így a belső ellenőrre bízza inkább az ellenőrzést, és elegendőnek tart 2 évi vizsgálatot, a vitatott időszakot elegendő megvizsgálni, így nem kell egy vagyont kifizetni az ellenőrzésért.

Ez már a másik napirend támája, így a szót visszaadja a polgármesternek, aki javasolja, hogy döntsenek a Ti-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról szóló tájékoztatásról.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja, majd megállapítja, **hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
167/2025.(X.20.)
h a t á r o z a t a

A TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról szóló tájékoztatás tudomásul vételéről

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásáról szóló tájékoztatást.
2. Megállapítja, hogy a 2025. szeptember 26-i üléséhez képest a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodása kérdésében újabb lényegi, a Képviselő-testület számára az ügy lezárását eredményező választ nem kapott, ezért a tájékoztatásban foglaltakat tudomásul veszi, de az abban foglaltakat nem fogadja el.
3. A tájékoztatás alapján megállapítja, hogy az ügyvezető - jogviszonyának lezárása érdekében - további beszámolásra nem köteles a gazdálkodás vizsgálatának lezárásáig.
4. Felhívja a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről az ügyvezetőt értesítse.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:

1. Szabó Gábor ügyvezető (helyben)
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Irattár

Tárgy: (6.Tsp): Előterjesztés a TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos 153/2025. (IX.26.) számon meghozott határozatban foglaltak felülvizsgálatáról
Előadó: Szabó Károly alpolgármester

Szabó Károly az előző napirendi pontot folytatva elmondja, hogy a Képviselő-testület nem tud tovább várni az üggyel, annál is inkább, hogy lassan eljön az ügyvezető jogviszonyának tényleges vége. Ahogyan azt már elmondta, a könyvvizsgálat jelentős anyagi terhet ró az Önkormányzatra, de mégis szükségük van egy hivatalos ellenőrzés eredményére ahhoz, hogy megalapozottan dönthessenek, akár az ügyvezető jogviszonya, akár a cég további sorsa felől. Az ellenőrzés költségeiről elmondja, hogy az ellenőr 1 év ellenőrzését 150 -200 ezer forintért tudja lebonyolítani, így 2 év esetében ez 300 -400 Ft lesz, ez pedig elegendő ahhoz, hogy a döntésük megszülethessen végre.

A belső ellenőrzés alapján fogják meghozni a döntésüket.
Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy ő ragaszkodna az 5 évhez.

Szabó Károly elmondja, hogy tudomása szerint 2022-ben volt belső ellenőrzés a TI-KÖSZ-nél, szerinte felesleges újra megnézni ugyanazt az évet, mellesleg az imént mondta el, hogy az Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület felel, vagyis a felesleges kiadásokat is köteles megakadályozni.

Szabó Károly alpolgármester javasolja, hogy döntsenek végre, mert nincs értelme ezen vitatkozni.

Szabó-Pap Aranka polgármester kérdezi, van -e kérdés, más javaslat.

A lakosság részéről **Battyányi Zsolt** elmondja, hogy ő még egy évvel ezelőtt képviselő volt, és ő abban a ciklusban mindig azt hallotta, hogy a TI-KÖSZ rendben van, Boros Edina érti a dolgát, felemelték a megbízási díját 50 ezer forintra, így az durván egy évre 900 ezer -1 millió forint volt, pont ezért van

rendben, ez volt az akkori tájékoztatás. Ő csak feltételezi, hogy azóta nem sokat változhatott a helyzet, hiszen egy évről van szó.

Szabó Károly alpolgármester felhívja a figyelmet, hogy nem véletlenül foglalkoznak ezzel a témával, mint kiderült megsértették a pénzügyi fegyelmet, olyan kifizetés történt, amelynek nem volt meg a bizonylati alapja, ezt a TI-KÖSZ saját könyvelője mutatta ki, nem a Képviselő-testület. A Képviselő-testület az alapítója a cégnek, vagyoni befektetése is van a Kft.-ben, így értelemszerű, hogy felelős a Kft. működéséért. Egyébként pedig 2020 -2021-ben nem az Adó Ötlet könyvelt, hanem Pongrácz Zsuzsa, és semmilyen visszáságra nem emlékeznek az elszámolásoknál, beszámolóknál, így felesleges a pénzt kidobni. Ahogy javasolta 2 évet vizsgáltatnak meg, ha rendben lesz, az ügyvezető elmehet, az ügyet lezárják. Ha nem, akkor más utat kell, hogy válasszanak.

Mindazonáltal ahogyan az már korábban is elhangzott, a Kft. sorsa kezd megpecsételődni, elmondja, hogy ő jelen volt a születésénél, emlékszik milyen feladatokra vállalkozott a Kft., zsákos szeméthordással foglalkozott, majd később alakult ki a folyékony hulladék, hiszen aki nem kötött rá a szennyvíz csatornára, annak is meg kellett oldani a szippantott szennyvíz elszállítását.
A metszés csak jóval később jött, de arról nem volt szó, hogy magánszemélyt bíznak meg a feladat ellátásával, azt meg ne mondja senki, hogy nem tudta, az az első, hogy körültekintéssel választja meg a partnert a cég, nem hasraütésszerűen. Az már nem kérdéses, hogy miért így alakult, a helyzet fennáll. Az ellenőrnek meg kell vizsgálnia, aztán dönt a Testület, s mivel ismert, hogy a baki 2024-2025 években történt a vizsgálat időszaka ez lesz.

Szabó-Pap Aranka továbbra javasolja, hogy 5 év legyen a vizsgálat időszaka. A képviselő-testület többi tagja ezt a javaslatot továbbra sem osztja.

A polgármester a módosító indítványát szavazásra bocsátja, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 0 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
168/2025. (X.20.)
h a t á r o z a t a

A TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának belső ellenőrzéssel történő vizsgálatáról szóló határozati javaslathoz fűzött módosító indítványról

A Képviselő-testület:

1. A TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésére rendkívüli belső ellenőrzés időszakára vonatkozó a 2020. január 1-2025. szeptember 30. napjáig terjedő vizsgálati javaslatot **e l u t a s í t j a .**
2. Felhívja a polgármestert, hogy eredeti javaslat szerint bocsássa szavazásra a határozatot.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:

1. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
2. Irattár

A polgármester a módosító indítványát szavazásra bocsátja, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének
169/2025. (X.20.)
h a t á r o z a t a

A TI-KÖSZ Kft. pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló 153/2025. (IX.26.) számú határozat hatályon kívül helyezéséről, és a Kft. gazdálkodásának belső ellenőrzéssel történő vizsgálatáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a TI-KÖSZ Kft. pénzügyi helyzetéről szóló beszámolót, amelyet továbbra sem fogad el, ezzel egyidejűleg a 153/2025. (IX.26.) határozatát hatályon kívül helyezi.

2. A TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésére rendkívüli belső ellenőrzést rendel el a Kft. 2024. január 1-2025. szeptember 30. napjáig terjedő gazdálkodására.

3. A Belső ellenőrzést a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal megbízásában álló Revisionsoft Kft. (4400 Nyíregyháza, Rózsa utca 37/B.) végzi.

4. Felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület határozatáról a Belső ellenőrzést végző szervezetet értesítse.

5. A Belső ellenőrzés anyagi fedezetét az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

6. Felhívja az ügyvezetőt, hogy az ellenőrzéshez szükséges a határozat 1. melléklete szerinti dokumentumok összegyűjtéséről és tételes átadásáról gondoskodjon.

7. Az ellenőrzést végző szervezet a határozat mellékeltében foglalt iratokon kívül az ellenőrzés teljeskörűségének biztosítása érdekében a TIKÖSZ Kft. gazdálkodásával kapcsolatos további, által beként iratokat megvizsgálhat.

8. Felhívja az ügyvezetőt, hogy az iratokat az Önkormányzat Hivatali Kirendeltségének hivatali helyiségében adja át a jegyző és a pénzügyi ügyintéző részére, tételes átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett.

9. Az iratokat a belső ellenőr általi átvételéig a Hivatali Kirendeltség páncélszekrényében kell őrizni.

Határidő: 2025. október 27. (hétfő) 15.00 óra
Felelős: ügyvezető
A végrehajtásban közreműködik: jegyző, pénzügyi ügyintéző

A határozatról értesülnek:

1. Szabó Gábor ügyvezető (helyben)
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Revisionsoft Kft. (elektronikus úton)
4. Irattár

A 169/2025. (X.20.) Kt. határozat 1. melléklete

Az ellenőrzéshez szükséges iratok 2024-2025 évekre vonatkozóan

- főkönyvi kivonat
- banki bizonylatok, utalványozások
- kötelezettség vállalás és utalványozás szabályozása
- pénztári bizonylatok, pénzkezelési szabályzat
- kiadási és bevételi pénztárbizonylatok, pénztárjelentések, a szabályzat szerinti pénztárosi meghatalmazások másolatai,
- szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása
- beszerzési szabályzat
- a vizsgált évek szerződései, megrendelői,
- ha volt selejtezés vagy leltár annak a dokumentumai
- ha volt előleg kiadás, akkor azok dokumentumai, előleg igénylés és előleg nyilvántartás

A polgármester 19.25 perckor 10 perc szünetet rendel el.

Tárgy: (7.Tsp): Tájékoztatás a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében
Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

A polgármester tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy milyen pályázatok ügyében tárgyalnak, ezek között vannak olyanok, amelyeket még 2020-ban, 2021-ben és 2022-ben nyertek el, egy olyan van, amely idei pályázat.
2020-ban nyerték el a Faluházak felújítása keretében a Hivatali épület felújítására vonatkozó támogatást, ehhez az épülethez is kapcsolódóan nyertek 2022-ben egy energetikai felújítást. A hivatali épület felújításánál teljes belső felújítás, villamos hálózat és vízhálózat felújítás történt, lényegében a vizes blokk, ami még nem készült el.
2021-ben nyerték a kommunális eszköz pályázatot, amelynek keretében egy kisteherautót szereztek be.
2022-ben nyerték el a járdaépítési pályázatot, a temető előtti járda épült meg a pályázati forrásból, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy még egy iratot kellett tisztázni, a tervezés során aszfalt volt megjelölve, de térkőből épült a járda. Ennek az eltérését kellett igazolni a Kincstár felé.

A pályázatok közül három esetében akadozott az elszámolás, apróbb csúszások voltak, de inkább nem. A három közül kettőben (járda, kommunális eszköz) már a lezáró döntést várják, egy esetben, amely a hivatalfelújításra, fantázianevén a Faluházak felújítására vonatkozik a szükséges hiánypótlást még teljesíteni kell, a hiánypótlási felhívásban lévő felsorolás hosszú, de az nem azt jelenti, hogy nincs kész, egyedük a vizesblokk nincs felszerelve, a fűtési rendszer pedig nem volt a pályázat része, így a gyakorlatban nem terheli az Önkormányzatot visszafizetés.

Az energetikai pályázattal kapcsolatban jelenleg közbeszerzési eljárás kiírására várnak, a napokban megérkezhet az eljárás megindításához kapcsolódó tanúsítvány. Volt némi fennakadás ezzel kapcsolatban is, a rendelkezésre bocsájtott forrás nagy részét az állam visszavette, mivel nem volt megkezdett intézkedés a pályázatban, ez 431 000 000 Ft volt, a maradék összeg maradt a Kincstári alszámlán, amelyből a projektmenedzsmentet, a közbeszerzést, a nyilvánosság biztosítását, a műszaki ellenőrt kell finanszírozni. Erre a nagy összegre utólagos lehívást kell majd indítani, amelyet előleg formájában kap majd az Önkormányzat az adott munka elvégzésére tekintettel.

Volt még egy külterületi utak építésére vonatkozó pályázat is, amelyet 2021-ben nyertek, azonban ez a szükséges plusz önerő hiányában nem tud megvalósulni, nem is hívták le a pályázati forrást erre, a Képviselő-testület lemondó nyilatkozatot tett ez ügyben.

Az idén nyertek el 20 000 000 Ft-ot a Versenyképes Járások Programban, amelyből a ravatalozó fog megújulni. Ezt az összeget külön alszámlára fogják elkülöníteni. A pályázatot 4 településsel közös konzorciumban kell megvalósítani, összesen a 4 település 250 000 000 Ft-ot kapott, a 2 nagyobb, Tuzsér és Tiszabezdéd 30 -30 millió forintot, a 2 kisebb Komoró és Tiszaszentmárton 20-20 millió forintot kapott. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a ravatalozó még a tanácsrendszerben épült, de magát az épületet nem választották le az egyházi tulajdonú temető területéből, ennek az elintézésre már intézkedések vannak folyamatban.

Szabó-Pap Aranka polgármester kérdezi, hogy van – e kérdés, hozzászólás az elhangzottakhoz.

Szabó Károly alpolgármester jelzi, hogy neki lenne még mondanivalója, ugyanis a háromból, két pályázatért végül ő lett a felelős, de a harmadikkal kapcsolatban is szeretne szólni, javaslatot tenni.

Az alpolgármester elmondja, mit intézkedett a rábízott ügyekben.
Elmondja, hogy a kommunális eszköz pályázat ügyében a múlt héten egyeztetett a Kincstárral, így biztosra tudja mondani, hogy megvan a minisztériumi engedély a pályázat lezáráshoz.

A járda ügyében elmondja, hogy még egy nyilatkozatot kellett beszerezni az építés kapcsán, ezt a nyilatkozatot a polgármester aláírta, így azt teljesítettnek lehet tekinteni. Az a holnap napon került megküldésre a Kincstár felé. Ennyi hiányzott, így reményeik szerint ez a pályázat is lezárható lesz a minisztérium engedélye alapján.

A Faluház pályázat ügyében utalni kíván a 2025. szeptember 26-án elhangzott polgármesteri beszámolóra, az azt követően adott jegyzői nyilatkozatokra, majd ismerteti Faluház pályázattal kapcsolatban született határozatot, amely szerint a pályázat elszámolása továbbra sem történt meg, a polgármester szóban előterjesztett beszámolóját nem tudta elfogadni a Képviselő-testület. A jegyző tájékoztatása alapján megállapíthat volt, hogy a pályázat kapcsán olyan törvénysértés történhetett,

amely büntetőjogi kategóriába tartozik, mindezeken túl a sorozatos mulasztások, törvénysértések alapján tájékoztatást kaptak arról, hogy közigazgatási per megindításának is helye lehet. Elmondja, hogy ezek után végtére várták volna, hogy a polgármester ésszerű döntést hoz a tisztége kérdésében, vagyis a lemondása kérdésében, amelynek idejében az ülésen megállapodtak.
Ismerteti, hogy a polgármester állítása szerint nehezen hozott döntést ebben a kérdésben, de valamilyen oknál fogva mégsem mondott le.

Elmondja azt is, hogy a Képviselő-testület mindvégig segíteni akarta a pályázati források megtartására vonatkozó lépéseket, még akkor is, ha azok lassan haladtak, tudva azt, hogy a pályázati források visszavonása végső soron tönkre tehetik az Önkormányzatot és a települést.
Ezen okok miatt tartotta fenn a Képviselő-testület a segítségnyújtást, az Önkormányzat működőképességének és a település megmentése érdekében, amely végül olyan intézkedést kívánt, amelyet a mai ülésen túl már nem lehet tovább halasztani arra való tekintettel, hogy a polgármester a szóban forgó pályázati ügyekben folyamatosan ellentmondó, komolytalan magatartást tanúsított, s még annak ellenére sem igyekezett minden pályázatot lezárni, hogy a pályázat lebonyolítójával egyetértésben a Képviselő-testület folyamatosan határidőt tűzött a részére.

A saját és a Képviselő-testületi tagok nevében kifejezett közös vélemény az, hogy a Magyar Falu Program Faluházak felújítására vonatkozó pályázat az összegyűjtött tények alapján nem menthető meg, a Képviselő-testület nem kíván a továbbiakban erőfeszítést tenni a pályázat ügyében, az ügyben összegyűlt bizonyítékok alapján kimondható, hogy a pályázati forrás jogellenesen került felhasználásra. A pályázati forrás felhasználását a lebonyolító hatóság, a Magyar Államkincstár ellenőrizheti, s végső soron a Képviselő-testület kérelmezni kívánja a Kincstár helyszíni vizsgálatát. Ezen kívül van még egy problémás pontja a Faluház pályázatnak, ebben kéri, hogy a jegyző adjon tájékoztatást.

Dr. Battyányi Ágnes jegyző elmondja, hogy a 2025. szeptember 26-i ülést követően az ott ismertetett tényeket figyelembe véve, hivatalos tudomása alapján halasztást nem tűrve, a nyomozás elrendelését kérte a NAV Bűnügyi Főigazgatóságától, ismeretlen tettes/tettesekkel szemben 2025. október 7-én tett büntetőfeljelentést jelentős értékre elkövetett költségvetési csalás bűntette miatt. A nyomozás állásáról hivatalos tudomása nincs.

Szabó Károly újra elmondja, hogy a Képviselő-testület tagjai nem kívánnak tovább a Faluházról saját hatáskörben intézkedni, a Kincstárra bízzák az ügy lezárását.
Hangsúlyozza, hogy az idei év elején kiderült dolgok sokként érték a képviselőket, az elmúlt néhány hónapban folyamatosan hajszálon táncoltak, összesen 53 millió forint értékű pályázat sorsa függött egy hajszálon.
Az egyik pályázat ügyében, a járda esetében már a visszavonó döntést meghozták, ez kapatokkal együtt eléri a 10 millió forintot. Amióta ezek kibuktak, a Képviselő-testület a kötelezőn kívül semmilyen érdemi munkát nem végzett, csak ezekkel a pályázatokkal foglalkozott szigorúan véve.

Eszenyi Józsefné kérdezi, hogy akkor most mi a helyzet.

Szabó Károly elmondja, hogy mit ahogyan azt már mondta, két esetben megoldódni látszik a helyzet, így 24 000 000 Ft értékű pályázat elrendeződött.

Eszenyi Józsefné kérdezi, hogy mi volt az oka annak, hogy nem foglalkozott a polgármester a pályázatokkal, a hiánypótlásokkal.

Szabó Károly elmondja, hogy számos ülést követően júliusban felhatalmazta a Képviselő-testület őt, hogy a kevesebb hiánypótlással rendelkező pályázatok ügyében eljárhasson, ő mindent megtett ennek érdekében, tulajdonképpen csak a hivatal pályázat maradt a polgármester feladatkörében.

Eszenyi Józsefné megjegyzi, hogy ő bizony nem ért a hivatali dolgokhoz, de a mindennapokban is lehet hallani az ilyen pályázatokról, mindent összevetve ez hanyagság. Mi az, hogy a polgármester nem végezte el a munkáját, mi azt, hogy meg vannak szabva határidők és nem intézkedik. Mi az, hogy nincs rendben? Hát legyen rendben, ez a falu érdeke, ez a kötelességed lett volna Aranka!
Nagy szégyen ez a településre nézve, hiszen mindenki, aki részt vett a pályázatban, legyen az a kincstári szerv, vagy a minisztérium, ilyen képet festett a polgármester a településre.

Szabó Károly hozzáteszi még, hogy ő és a képviselők egy része az alakuló ülés óta vannak a Testületben, ő már akkor kérte, hogy hadd nézhesse meg az épületet, tudva azt, hogy a jelenlegi állapot, hogy a kollégáknak és a Testületnek is egy szolgálati lakásban kell dolgozni 3 irodában. Ezek a körülmények nem méltóak a köz szolgálatához. Érti ő, hogy csak átmenetileg tervezték a kiköltözést, de arról nem volt szó, hogy 3 évet kell itt ülnie a dolgozóknak, nem beszélve az ügyintézésről, amelyet nem lehet zárt ajtók mögött bonyolítani, hiszen egyik ügyfél ügye sem tartozik a másikra.

Hozzáteszi még, hogy mindig azt lehetett hallani, hogy az energetikai felújítás miatt nem költözik vissza hivatal, de arról nem volt szó, hogy az a pályázat még meg sincs kezdve, 3 év alatt ezt már rég el is kellett volna felejteni, nem még most intézni a közbeszerzést.

Battyányi Zsolt ezt az állítást, amelyet az alpolgármester elmondott, meg tudja erősíteni, ő is megkérdezte már azt egy közmeghallgatás alkalmával, pontosan ez volt a válasz, a két pályázat összefügg, és csak akkor költöznek, ha minden készen lesz.

Szabó Károly visszatér arra, hogy ő egyeztetett a Kincstárral, hogyan állnak az ügyek, ahol elmondták neki, hogy a Kincstár nem tudja értékelni a legutóbb beküldött dokumentumokat, egyetlen számla értékelhető, ez az akadálymentesítés számlája, de ennek a dokumentációja is hiányos.
Elmondja, hogy nem csak ő, de a Kincstár dolgozói is értetlenük állnak az ügy felett, kérdezve, hogy miért így kellett azt csinálni. Ahogy mondta, ez a pályázat elúszott, mielőbb szeretnék már ezt lezárni, éppen ezért a Kincstár ellenőrzését kérik erre. Érdemi beszámolót nem kaptak, a kivitelezőt pedig az iratok szerint 2022 év végén ki is fizette.

Kovács Zsuzsanna kérdezi, mi az, hogy kifizették a vállalkozót. Akkor nem érti, mit keresett rajta még 2023-ban is, többször kereste őt, amikor még ő is képviselő volt. Azzal kereste Koszta Zoltán, hogy nem kapta meg a vállalkozási díjat, és nem éri el a polgármestert. Volt, hogy elmentek a polgármester lakásához, de nem találták otthon.

Szabó Károly erre elmondja, hogy volt még munka azon az épületen, ezért kötött pótmunka szerződést is a polgármester a Képviselő-testület megkérdezése nélkül. Valószínűleg azt az összeget hiányolta a vállalkozó. Az ügy iratokból megállapított részleteit a következő napirendi pontban ismertetik.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy miért, 2020-ban nyerték meg, de időközben két okból is veszélyhelyzetet hirdettek, ami miatt alig talált kivitelezőt, az árakról nem is beszélve. A kivitelezés megtörtént, kifizették a vállalkozási díjat. A pályázati forrásból ennyi volt megoldható.

Battyányi Zsolt emlékezteti a polgármestert, hogy ők annak idején semmi konkrétumot nem tudtak a pályázatról, annyi volt, hogy készül, az energetikai pályázattal együtt lesz meg az egész, akkor költöznek vissza.

Kovács Zsuzsanna elmondja, hogy ezt csak megerősíteni tudja, részleteket, pontos tájékoztatást nem kaptak a képviselőségük idején. Amikor számon kérték, mindig kitérő válasszal illette őket. Most is ott cseng a fülében az a mondat, amelyet többször hangoztatott nekik a polgármester: „Engedjétek meg nekem, hogy eldöntsem, milyen módon lesz meg a felújítás."

Szabó Károly elmondja, hogy az álláspontjuk nem változik, semmi nem indokolja, hogy a Képviselő-testület beleálljon egy törvénytelen pályázati elszámolásba.

Eszenyi Józsefné kérdezi, hogy hogy áll oda a falu elé, ha vissza kell fizetni a pénzt.

Szabó-Pap Aranka elmondja, ahogyan azt a képviselőknek már mondta, a felelősség az övé, rosszul mérte fel, de kéri akar egy műszaki felülvizsgálatot.
Mondta már, hogy a vizesblokk eszközei hiányoznak, csaptelepek, WC kagylók, mosdó kagylók.

Szabó Károly emlékezteti a polgármestert, hogy nem ez a legnagyobb gond, hanem az, hogy nem fog tudni elszámolni, tudja nagyon jól, hogy miért.
Ha annyira megvan minden, akkor miért várt éveken keresztül az elszámolással, tudomása szerint még a fizikai megvalósítás határidejét is meghosszabbították, akkor miért nem lehetett már ezt 2024 év elején letudni.

Kovács Zsuzsanna elmondja, hogy az, amit a polgármester elmondott, nem indok arra, hogy ne számoljon el a megadott határidőben.

Battyányi Zsolt helyesli az előtte szóló megjegyzését. Ő is hányszor mondta, hogy fogjanak össze, segítettek volna akár kapcsolatokkal is, akár tanácsokkal is, a polgármester elutasító volt ezekkel kapcsolatban, majd ő egyedül megold mindent. Hát nem sikerült.
Kérdezheti bárki, hogy miért nem tettek semmit a volt képviselők, a nyilvánvaló válasz erre az, hogy megbíztak benne, látható, hogy ezt rosszul tették.

Kovács Zsuzsanna megjegyzi, hogy ha nem is volt teljesen kész, akkor is el kellett volna számolni legalább részben.

Szabó Károly elmondja, hogy sajnos alapjaiban van probléma a kivitelezéssel, a szükséges műszaki dokumentumok teljesen hiányoznak, műszaki ellenőr nélkül dolgoztak. Ha felmerült ez a kérdés, mindig csak maszatolás volt, nem értette, és most sem érti, milyen műszaki felülvizsgálatról beszél egyfolytában a polgármester.
Mondta már, hogy az akadálymentes számla lett csak beküldve, akkor mi van a többivel, megjegyzi, az is hiányos, mert arra is kellett volna műszaki vélemény.

Eszenyi Józsefné kérdezi, mi az, hogy nem tudta, hogyan működik a pályázat, hiszen nem ez volt az első pályázata a polgármesternek.
Tudnia kellett volna, hogyan működnek a dolgok, akkor miért nem tudta teljesíteni, amit kérnek tőle. Ez mind az ő hibája, egyedül az övé.

Szabó Károly elmondja, hogy rosszul értelmezte a dolgokat a polgármester, pedig volt szakmai segítsége is, a pályázatban volt projektmenedzser, de nem tudni miért felhagyott a munkával. Az egész el lett rontva, hiszen, ha nem fért bele az eredetileg tervezett költségekbe a kivitelezés, műszakilag meg kellett volna vizsgálni, mi az, ami elhagyható vagy cserélhető olcsóbbra, mivel nem volt ellenőr, ez elmaradt, meg sem fordult a fejében, hogy tanácsot kérjen. Majd ez után vásárolgatott anyagot a pótmunkához nagyságrendileg ez 2 000 000 Ft értékű anyagköltséget jelentett, és még ezen felül volt a pótmunka díja, 2 490 000 Ft. Hogy van az, hogy erről az ég egyadta világon senki nem tudott, amikor nem is dönthetett volna egymaga a polgármester ezekről.

Továbbra is tartja magát ahhoz, amit elmondott, le kell zárni a pályázatot, és ez csak úgy valósulhat meg, ha a Kincstár helyszíni ellenőrzést tart. Ő és a képviselők nem kívánják ezt tovább vinni, nem szeretnék, ha az ő nevükhöz fűződne, bármilyen negatív döntés ezzel kapcsolatban.

Szabó-Pap Aranka ezek után javasolja, hogy döntsenek a pályázatok ügyéről szóló beszámolókról, ő a Faluházzal kapcsolatban érintettségét bejelenti. Elsőnek erről szavazzanak.

A polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
170/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

Szabó-Pap Aranka polgármester személyes érintettség miatt történő kizárásáról

A Képviselő-testület:

Szabó-Pap Aranka polgármester által a személyes érintettségéről tett bejelentését értékelte, amely alapján a **Szabó-Pap Aranka polgármestert kizárja a szavazásból**.

A határozatról értesülnek:

1. Sz-Sz-B VKH (TFÍK útján)
2. Irattár

Az alpolgármester kéri, hogy a jegyző olvassa fel a határozati javaslatot, amelyet ő hangosan olvas.
Ezek után ezt a határozati javaslatot bocsátja szavazásra a polgármester, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
171/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

A lejárt határidejű önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos tájékoztatás elfogadásáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében adott tájékoztatásokat.
2. Megállapítja, hogy az MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázat, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében a polgármester által vétett sorozatos mulasztások miatt a MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázati forrása 13 822 470 Ft, az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében 9 980 673 Ft veszélybe került, amely pályázatok soron kívüli befejezésére a Képviselő-testület a 2025. április 7-i ülésétől kezdődően a 2025. október 20-i üléséig folyamatosan intézkedett.
3. Megállapítja, hogy a polgármester a pályázatokkal kapcsolatban előbb részben intézkedett, végül intézkedései elmaradtak, amelynek eredményeképpen a Képviselő-testület az alpolgármestert hatalmazta fel a pályázati elszámolások befejezésére.
4. Az alpolgármesterre bízott MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázat, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat ügyében kinyilatkozza, hogy a Képviselő-testület mindent megtett annak érdekében, hogy a két pályázat elszámolás eredményesen záruljon.
5. Az alpolgármester által a 2. pontban megjelölt pályázatok esetében adott tájékoztatást elfogadja, tekintettel arra, hogy azok eredményes lezárást a támogató hatóság várhatóan elrendeli.
6. Az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat esetében megállapítja, hogy a polgármester által vétett sorozatos mulasztások miatt a pályázat esetében 29 852 505 Ft veszélybe került, amely pályázatok soron kívüli befejezésére a Képviselő-testület a 2025. április 7-i ülésétől kezdődően a 2025. október 20-i üléséig folyamatosan intézkedett.
7. Megállapítja, hogy a polgármester az MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása pályázattal kapcsolatban előbb részben intézkedett, végül a megtett intézkedései nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a pályázat eredményesen záruljon.
8. A 2025. szeptember 26-án adott jegyzői tájékoztatás alapján megállapítja, hogy a pályázati forrás felhasználása során a sorozatos mulasztások mellett, olyan sorozatos törvénysértések is történtek, amelyek bűncselekmény elkövetésének gyanúját is felvetik.
9. A jegyző által 2025. október 7-én tett feljelentéssel, amelyben az ügyben a nyomozás elrendelését kérte, egyetért.
10. A jelen határozat 7-9. pontjaiban tett megállapítások alapján a kinyilatkozza, hogy véleménye szerint az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat nem alkalmas a 100%-ban biztos elszámolásra, ezért a pályázati forrás felhasználása jogszerűségének vizsgálatát a továbbiakban a Magyar Államkincstárra bízza.
11. Jelen határozat 10. pontja alapján a Magyar Államkincstár helyszíni ellenőrzését kezdeményezi a pályázati forrás felhasználásának kivizsgálása és a pályázat lezárása érdekében.
12. Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Magyar Államkincstárt értesítse.

Határidő: soron kívül, legkésőbb 2025. október 22. (szerda)
Felelős: alpolgármester
A végrehajtásban közreműködik: jegyző

A határozatról értesülnek:

1. Szabó Károly alpolgármester (helyben közölve)
2. dr. Battyányi Ágnes jegyző (helyben közölve)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
4. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatósága (Hivatali kapun keresztül)
5. Irattár

Tárgy: (8.Tsp): Előterjesztés a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti jogi felelősségének megállapítása iránti közigazgatási per megindításáról
Előadó: Szabó Károly alpolgármester/dr. Battyányi Ágnes jegyző

Szabó Károly alpolgármester előterjesztésében bevezeti a peres iratot, amely terjedelmes írásbeli anyag, de ennek ellenére mégis azt javasolja, hogy azt a jegyző olvassa fel.

Dr. Battyányi Ágnes részletesen és mindenre kiterjedően ismerteti a per alapját képező tényállást, a kereseti kérelmet az alábbiak szerint:

Ezt a keresetet a közigazgatási ügyekben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Törvényszék felé kell benyújtani, amelynek felperese Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete, alperese Szabó-Pap Aranka Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Polgármestere.

Ezt követően a kereset szó szerint kerül felolvasásra.

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete (képviseli: Szabó Károly alpolgármester), mint **f e l p e r e s** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70.§ (1) bekezdése, az Mötv. 69. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján

k e r e s e t e t

terjeszt elő, **Szabó–Pap Aranka Tiszaszentmárton Község Önkormányzata polgármestere ellen** a polgármester sorozatos törvénysértései, mulasztásai miatt, a polgármester jogi felelősségének megállapítása, ezzel egyidejűleg a polgármester tisztségének bírói úton történő megszüntetése iránt.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg az Mötv. 70. § (2) bekezdése, a Kp.50. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 50.§ (2) bekezdés c) pontja alapján kérelmezi a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig.

A kereset alapja: Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. október 20-án megtartott rendes ülésén meghozott Szabó-Pap Aranka polgármester ellen – sorozatos törvénysértések, mulasztások miatt- közigazgatási per megindításáról szóló ...../2025. (.....) számú Képviselő-testületi határozata, amelyben felperes község önkormányzata képviselő-testülete megállapította, hogy az alperes sorozatos törvénysértő tevékenysége a felperesnek súlyos gazdasági és erkölcsi kárt okozott, ezért keresetet nyújt be a bírósághoz alperes tisztségének megszüntetése iránt.

A Képviselő-testület fenti határozatát 7 megválasztott képviselőből, ... (távollévő képviselő) és a polgármester szavazatának hiányában, figyelembe véve az Mötv. 70. § (3) bekezdését is, ... képviselő igen szavazatával, azaz minősített többséggel hozta meg döntését.

Felperes a keresetében az alábbiakat adja elő:

1. Tiszaszentmárton község alpolgármestere kezdeményezése alapján a 2025. április 7-én megtartott Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület hivatalos tudomására jutott, hogy a Tiszaszentmárton Község Önkormányzata által elnyert egyes pályáztatok keretében kapott források felhasználása körül probléma merült fel. Az egyes támogatások esetében a támogatói okiratok szerinti elszámolás, az azokra biztosított határidőkön belül nem történt meg (a támogatások felhasználása, határidőre történő elszámolása elakadt), ezeket részletesen a Képviselő-testületnek a ..../2025. (X.....) számú határozata tételesen felsorolta, a Képviselő-testületi határozatának melléklete időrendben összegezte. **(1-2. melléklet- Kt. határozat és melléklete – kimutatás- Ügyiratszám: TSZ/..../2025.)**

2. Az érintett pályázatok az alábbiak:
   a) Magyar Falu Program, Faluházak felújítása-2020. (MFP-FHF/2020. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2020.11.09.)
   b) Magyar Falu Program, Önkormányzati járdaépítés/felújítás támogatása -2022. (MFP-BJA/2022. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte:2022.04.21.)
   c) Magyar Falu Program, Kommunális eszköz beszerzése-2021. (MFP-KOEB/2021. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2021.08.13.)
   d) Az Wesley János Általános Iskola épületének energetikai felújítása (TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2022.08.18.)
   e) Külterületi helyi közutak fejlesztése (VP6-7.2.1.1-21 kódszámú) pályázat. (Támogatói Okirat kelte: 2023.02.03., TSZ/251/2023)

3. A pályázatok közül a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú külterületi utak pályázattal kapcsolatban, a Támogatói Okirat szerinti megvalósításához szükséges többletönerő hiányában, a Képviselő-testület a támogatásról 2025. április 29-én lemondó nyilatkozatot tett, így a pályázati forrás az államtól lehívásra sem került.
   A TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú energetikai pályázat ügyében a Támogatói Okirat 2022. 08.18-án történt kibocsájtását követően időben jóval később, csak 2025. tavaszán tisztázódtak a pályázat megvalósításához szükséges lépesek, így az a továbbiakban jelen kereset szempontjából a Képviselő-testület vizsgálódási körén kívül maradt. Ennek a pályázatnak megvalósítása ügyében a továbbiakban egyeztetések folytak a projekt lebonyolítójával és a közbeszerzés lebonyolítójával.

4. Az elszámoláshoz kapcsolódó kötelező beszámoló benyújtásának hiányából adódóan egy pályázat esetében (MFP-BJA/2022.- Járdaépítés/felújítás) már a támogatás visszahívása is megtörtént, amelyről az Önkormányzat igazolhatóan értesítést kapott (TSZ/882-4/2024. számon 2024.10.04 kelt értesítés., majd később a TSZ/360-1/2025. 2025.02.17. kelt egyenlegközlő, és a TSZ/498-1-2025. számon iktatott 2025.03.11-én kelt egyenlegközlőről készült iktatási kép), a visszafizetési kötelezettség ügye e határozat meghozatala idején függőben van, azaz még nem került visszafizetésre a döntésben szereplő összeg.

   Az érintett két másik pályázat (MFP-FHF/2020 - Faluházak felújítása; MFP-KOEB/2021.- Kommunális eszköz beszerzése) ügyében a támogatás visszafizetéséről szóló döntéseket ugyan még nem hozta meg a támogató hatóság, ellenben az elszámolások támogatói okiratokban (határidőhosszabbításokban) megjelölt, illetve a Képviselő-testület tudomásszerzésekor a hiánypótlási felhívásokban megjelölt határidők szintén lejártak, így a visszafizetés elrendeléséről való döntés már ebben az időben is fenyegette az Önkormányzatot.

5. Ezt követően a fennmaradt három pályázattal kapcsolatban a Magyar Államkincstár több ízben küldött Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának címzetten az elszámolás benyújtására felszólítást, majd, amelyek esetében szükséges volt hiánypótlási felhívásokat az Önkormányzat hivatali kapujára (rövid neve: TMPOLGHIV). A hivatali kapu az Önkormányzati Hivatal ASP iratkezelő programjával, amely keresztül a hivatali kapuba érkező dokumentumok betöltésre, érkeztetésre, majd iktatásra kerültek. A pályázatok ügyeivel kapcsolatos iratokat valamennyi esetben Szabó-Pap Aranka (korábbi nevén: Szélné Pap Aranka) polgármesterre iktatták be. Az iktatást követően az iratokat a polgármester az iktatással foglalkozó ügyintéző által történő átadással megkapta, ezek a gyakorlatban minden esetben a polgármester irodájába történő elhelyezéssel történt meg. Mivel a pályázati ügyek gazdája ő volt, az átadásokat (elhelyezéseket) követően kizárólag ő felelt a részére beitatott iratok elintézéséért. Az 6. pont szerinti iratok ASP-ből kinyert pillanatképe szerint Szabó-Pap Aranka polgármester volt az iratok ügygazdája, ügyintézője.

6. Az 5. pontban hivatkozott felszólítások, hiánypótlási felhívások a következők szerint érkeztek be az Önkormányzathoz:

1. **Faluházak felújítása pályázat** (MFP-FHF/2020. kódszámú):
   - az elszámolásra felhívás érkezett 2024.12.13-án, TSZ/2032-1/2024. ügyszámon, amelynek kibocsájtása idején az elszámolási határidő már lejárt (2024. március 2.),
   - az elszámolás ezt követően csak a Képviselő-testület 63/2025. (IV.7.) számon meghozott döntésére került részben benyújtásra 2025.05.15-én a TSZ/764-1/2025. ügyszámon.
   - ezt követően a benyújtott elszámolásra hiánypótlási felhívás érkezett 2025.05.30-ai keltetéssel TSZ/764-2/2025. ügyszámon, majd 2025.07.22-én újra kiküldésre került ugyanez 2025.05.29-i keltezéssel TSZ/764-3/2025. ügyszámon.

2. **Kommunális eszköz pályázat (MFP-KOEB/2021. kódszámú):**
   hiánypótlási felhívások érkeztek:

- 2024.09.11-én TSZ/883-4/2024. ügyszámon iktatott;
- 2024.10.08-én TSZ/883-6/204. ügyszámon iktatott;
- 2025.01.31-én TSZ/307-1/2025. ügyszámon iktatott;
- 2025. 05.30-án kelt TSZ/307-3/2025. ügyszámon iktatott,

- 2025.07.22-én 2025.05.29-i keltezéssel TSZ/307-4/2025. ügyszámon iktatott, majd

- 2025.09.23-án TSZ/307-6/2025. ügyszámon iktatott ügyirat. (ez utóbbiakra az alpolgármester intézkedett a Kt. felhatalmazása alapján.

3. **Járda pályázat (MFP-BJA/2022. kódszámú)**
   - kedvezményezetti levél-felhívás érkezett 2023.05.23-án TSZ/657-1/2023. ügyszámon;
   - felszólító levél elszámolás benyújtására: 2024.06.18-án TSZ/882-1/2024. ügyszámon;
   - kedvezményezetti levél-felhívás 2024.06.28-án TSZ/882-2/2024. ügyszámon;
   - visszafizetésre kötelező döntés 2024.10.04-én TSZ/882-4/2024. ügyszámon;
   - egyenlegközlő: 2025. 02.13. TSZ/350-1/2025. ügyszámon, 2025.03.11. (TSZ/498-1/2025.)

   - a 2025.03.27-én méltányosságból benyújtott elszámolásra érkezett hiánypótlások: 2025.05.14. TSZ/617-4/2025. ügyszámon, 2025.07.22-én 2025.05.13-i keltezéssel TSZ/617-6/2025. ügyszámon)

   - majd 2025.09.04-én érkezett hiánypótlás TSZ/617-8/2025. ügyszámon, 2025.09.30-án érkezett hiánypótlás TSZ/617-10/2025. ügyszámon. (ez utóbbiakra az alpolgármester intézkedett a Kt. felhatalmazása alapján.

A pályázatokkal kapcsolatos intézkedésekről, bizonyító erővel rendelkező iratokról a Perindításról meghozott Képviselő-testületi határozat mellékletében kimutatás készült, amely alapján megállapítható, hogy a polgármester előbb részben intézkedett, majd egyáltalán nem reagált azokra, így azok

- az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat esetében eredménytelenek maradtak,
- az MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzési pályázat, valamint
- az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében végül a Testület falhatalmazása alapján az alpolgármester intézkedéseire rendeződtek.

A fenti tények bizonytására az ezekre vonatkozó iratanyag pályázatonként kerül becsatolásra (3-5. melléklet)

7. A Képviselő-testület arra való tekintettel, hogy a polgármester már a Képviselő-testület tudomásszerzése előtt is sorozatosan mulasztott, vagyis a sorozatosság már jóval a 2025. április 7-i ülést megelőzően fennállt, a Képviselő-testület a helyzet soron kívüli rendezésére, a 2025. április 7-én megtartott ülésén első ízben a 63/2025. (IV.7.) számon meghozott határozatában az érintett pályázati elszámolások rövid határidőn belül történő benyújtására szólította fel a polgármestert, amelyről beszámolási kötelezettséggel tartozott a Képviselő-

testület felé. **(6. melléklet- 63/2025. (IV.7.) számú Kt. döntés, 2025.04.07-i ülés jegyzőkönyvi részlet)**

8. A Képviselő-testület a polgármesterrel szemben kezdeményezett per megindításról szóló …./2025. (X...) számú határozatát arra alapítja tehát, hogy a polgármester a sorozatos mulasztásai, a mulasztásokkal megvalósított sorozatos törvénysértései hosszú időn keresztül fennálltak már abban az időben is, amikor a Képviselő-testület tudomást szerzett a pályázati ügyek állásáról, arra alapítja továbbá, hogy a polgármester a Képviselő-testület által az ügyek rendbetételére adott további határidők tekintetében is sorozatosan mulasztott, a Képviselő-testület felé a beszámolási kötelezettségét több alkalommal nem teljesítette, vagy amennyiben mégis beszámolt, az a beszámoló elfogadásához nem volt elegendő, vagyis hogy a polgármester által ismertetett tények, lépések nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a Képviselő-testület megalapozottan dönthessen a pályázatokkal kapcsolatos beszámolók elfogadásáról, a pályázatok megnyugtató lezárása érdekében. A Képviselő-testület intézkedéseit a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, sorozatos mulasztása váltotta ki. A polgármester a Képviselő-testület határozataival szembehelyezkedve végezte tevékenységét, és nem volt képes a Képviselő-testülettel együttműködni, amely a Képviselő-testület véleménye szerinti az együttműködés hiánya, megtagadása olyan sorozatos törvénysértés, mulasztás, amely megalapozza a tisztség megszüntetését.

9. A Képviselő-testület pályázatok ügyében első alkalommal a 63/2025. (IV.7.) számú határozatában szólította fel a polgármestert a pályázatokkal kapcsolatos intézkedésekre, amelyet követően megállapította, hogy a polgármester az abban meghatározott határidőn belül teljeskörűen, és mindenre kiterjedően nem tett eleget a Képviselő-testület 63/2025.(IV.7.) határozata 2. pont b) pontjában meghatározott feladatoknak, vagyis a pályázati elszámolás benyújtásának, valamint a megtett intézkedésekről a Képviselő-testület felé történő érdemi beszámolási kötelezettségének. **(7. melléklet – TSZ/685/2025. ügyiratszámú polgármesteri beszámoló).**

10. A Képviselő-testület a polgármester beszámolójának megtárgyalása után a 2025. április 24-i ülésén a 72/2025. (IV.7.) számú határozatában kimondta, hogy a 63/2025. (IV.7.) határozata 2. pont a), b) és e) pontjaiban megnevezett pályázatok ügyében nem tett eleget a Képviselő-testület által elvárt, mindenre kiterjedő részletes, kellően dokumentált formának, amely alapján a Képviselő-testület elfogadhatta volna a beszámolót, így a Képviselő-testület 72/2025.(IV.24.) határozatában a beszámolót nem fogadta el, a beszámoló ismételt megtárgyalása végett újabb határidőt (2025.04.29.) tűzött. **(8. melléklet- 72/2025. Kt. határozat, 2025. 04.24-i ülés jegyzőkönyvi részlet)**

11. Ez követően a Képviselő-testület a 2025. április 29-én megtartott ülésén 84/2025.(IV.29.) és 85/2025. (IV.29.) határozataiban foglalt feltétel kikötése mellett döntött az MFP-FHF/2020. kódszámú, az MFP-KOEB/2021. kódszámú, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú pályázatokkal kapcsolatos beszámolók elfogadásáról, azzal a feltétellel, hogy a beszámolók akkor tekinthető elfogadottnak, amennyiben a támogató hatóság, illetve a Magyar Államkincstár az elszámolásokról teljeskörű elfogadó döntést hoz. **(9-10. melléklet -**

a TSZ/685-2/2025. számú polgármesteri beszámoló, valamint a 84/2025. (IV.29) és 85/2025. (IV.29.) számú határozatok, 2025.04.29-i ülés jegyzőkönyvi részlet).

12. A Képviselő-testület fenti döntéseit követően a Kincstár az előtte lévő elszámolások vizsgálata után, azokkal kapcsolatban további hiánypótlásokat bocsájtott ki a pályázatok rendezése érdekében az alábbiak szerint **(11. melléklet a), b) és c) pont)**

a) Magyar Falu Program, Faluházak felújítása-2020. (MFP-FHF/2020. kódszámú) pályázat esetében:

aa) kibocsájtás napja: 2025. május 30.

ab) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. június 16.

b) Magyar Falu Program, Önkormányzati járdaépítés/felújítás támogatása -2022. (MFP-BJA/2022. kódszámú) pályázat esetében:

ba) kibocsájtás napja: 2025. május 14.

bb) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. május 29.

c) Magyar Falu Program, Kommunális eszköz beszerzése -2021. (MFP-KOEB/2021. kódszámú) pályázat esetében:

ba) kibocsájtás napja: 2025. május 29.

bb) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. június 14.

Ezeket a felhívásokat a pályázatonként a /2025. (X...) számú Képviselő-testületi határozat 1. melléklete szerinti kimutatás, és az ahhoz pályázatonként 3-5. melléklet szerint kapcsolt iratanyag bizonyítja.

13. A polgármesternek más ügyekben a Képviselő-testülettel előre egyeztett időpontban 2025. június 18-ára ülést kellett volna összehívnia, amelyet végül a polgármester mégsem hívott össze a megbeszélt napra, azt elhalasztotta 2025. július 3-ára. A 2025. július 3-i rendkívüli ülés meghívóval kiközlése került a képviselők felé, s ezek után a polgármesternek 2025. július 3-án 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen kellett volna újra beszámolnia, ezt azonban nem tette meg, ugyanis az ülést nem lehetett megtartani, mivel azt a polgármester az ülés kezdete előtt 1 órával szóban lemondta. Mivel az ülésen a perben érintett pályázati ügyek tárgyalásán kívül sürgős határidős közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéseket is meg kellett volna tárgyalni (pl. TOP- Plusz épületenergetikai pályázat lebonyolítására közbeszerzési szabályzat elfogadása, közbeszerzési terv módosítása) a Képviselő-testület egynegyede 2025. július 3-án kelt levelében (a polgármester átvette: 2025. július 4.) indítványozta a Testületi ülés összehívását. **(11. melléklet: jegyzőkönyvi részlet – 2025.05.28., 12. melléklet- TSZ/971-1/2025. számon iktatott képviselői indítvány, 13. melléklet: TSZ/46-19/2025. számú Meg-hívó a 2025.07.03-i rendkívüli testületi ülésre).**

14. A polgármester erre az indítványra az ülést 2025. július 21. 16.00 órára az ülést összehívta, bár az Mötv. 44. § -a szerinti határidőt túllépte. A polgármesternek ezen magatartásai negatívan hatnak az Önkormányzat folyamatos működésére, végső soron akadályozzák olyan fontos ügyek megtárgyalását, mint például a keresetben megjelölt ügyek, vagy az Önkormányzat tulajdonában álló Kft.-vel kapcsolatos ügyek. Látható, hogy a polgármester halogatta nemcsak a beszámoltatását, de fontos önkormányzati ügyek megtárgyalását is akadályozta, értve ez alatt az elmaradt pályázati elszámolásokról tartandó beszámolóját,

de ide tartozik jelen kereset 2. pontjában megjelölt TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú épületenergetikai pályázat megvalósítása is, amely összesen 481 680 000 Ft-ot képvisel, s amelynek megvalósítása szintén akadályba ütközött, mivel a szükséges közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2022. december 27-én meghozott Képviselő-testületi döntés óta a polgármester nem intézkedett az ügyben, és nem is adott arról hivatalos tájékoztatást a Képviselő-testület felé, hogy miért nem halad a pályázat. Ez tehát ugyanúgy rejtve volt a Képviselő-testület előtt, mivel a többi pályázat ügye. Az TOP-Plusz energetikai pályázat ügyének 2025. április 24-én történt felélesztésekor új közbeszerzési szaktanácsadó került kiválasztásra, de ezt követően is csak akadozva folytak az ezzel kapcsolatos teendők, vagyis ebben az ügyben is késlekedett a polgármester annak ellenére, hogy tudatában volt annak, milyen jelentőséggel bír az épületenergetikai pályázat a település és a felújításra váró intézményeknek (Hivatal, Iskola) helyet adó épület szempontjából.

15. A polgármester sem a korábban 2025. április 24-én, 2025. április 29-én sem pedig a 2025. július 21-én megtartott Képviselő-testületi ülésen a pályázatokkal kapcsolatos a pályázatok lezárását mielőbb elérő (100%-ban biztos eredményt nyújtó) pozitív intézkedéseiről beszámolni nem tudott, majd ez utóbbi 2025. július 21-i ülésen tett nyilatkozataiból egyértelművé és világossá tette a Képviselő-testület számára, hogy a megadott határidőkre (ld. keresetlevél 9. pontja) továbbra sem tett semmilyen intézkedést, és kijelentette, hogy nem hajlandó ezekben az ügyekben lépéseket tenni, mivel őt egyáltalán nem érdeklik a szabályok, és egyébiránt nem tud úgy dolgozni, hogy a Képviselő-testület nyomást gyakorol rá. **(A leírtakat a fentiekben megjelölt ülések jegyzőkönyvei bizonyítják: ld. 6., 7., 8., 15. melléklet szerinti jegyzőkönyvek).**

16. Mivel a polgármester úgy döntött, hogy elhatárolódik a további intézkedéstől, amelyet a Képviselő-testület tudomásul vett, a Képviselő-testület a 2025. július 21-i ülésen úgy határozott [(115/2025. (VII.21.) határozat], hogy mivel az MFP-BJA/2022 számú Járdafelújítás, és az MFP-KOEB/2021. számú Kommunális eszköz beszerzésére vonatkozó pályázatok rövid időn belüli lezárására esélyt látnak, a Képviselő-testület az alpolgármestert hatalmazta fel a fennmaradt (minimális) hiányosságokról szóló dokumentumok Kincstár felé történő benyújtására. Ezzel a lépéssel a Képviselő-testület célja egyértelműen az volt, hogy megakadályozza azt, hogy az Önkormányzat a három elszámolatlan pályázatból jelentős vagyoni hátrányt szenvedjen. Ugyanezen döntésben a Hivatali épület felújítására vonatkozó pályázat lezárására a polgármestert újra felhívta azzal, hogy a soron következő ülésen írásban köteles beszámolni a megtett intézkedéseiről. **(Erről szintén a 2025. július 21-i ülés jegyzőkönyve tanúskodik- 15. melléklet).**

17. Ezt követően az Önkormányzat a pályázati elszámolások hiánypótlására a támogatás lebonyolítójától újabb határidőt kapott (2025.08.04.). **(16. melléklet- 2025.07.22-én elektronikus úton megküldött hiánypótlások),** majd később az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdafelújítás kapcsán érkezett 2025.09.04.-én kelt hiánypótlási felhívás érkezett **(17. melléklet - TSZ/617-8/2025. ügyszámon iktatott hiánypótlási felhívás).**

18. A 2025. szeptember 18-ára összehívott rendes ülésen újra napirendre került a pályázatok ügye, melynek eredménye, hogy a polgármester ennek alkalmával sem számolt be a számára előírt feladat elvégzéséről, vagyis az elszámolások (hiánypótlások) benyújtásáról, és

nem gondoskodott az írásos beszámoló Képviselő-testület felé történő benyújtásáról. Az ülésen arról adott tájékoztatást, hogy egyes iratok még beszerzés alatt állnak. Az alpolgármester a részére a 115/2025. (VII.21.) számú határozatban meghatározott feladatokról beszámolt, amelyet a Képviselő-testület elfogadott, a polgármesternek újabb határidőt tűzött. **(18. melléklet: A 15. pontban előadott tényeket a 2025. szeptember 18-i ülés jegyzőkönyve tanúsítja.)**

19. Időközben a 2025. szeptember 18-án megtartott Képviselő-testület ülés után a kommunális eszköz pályázatban hiánypótlás érkezett, amely 2025.09.23-án kelt, TSZ/307-6/2025. ügyiratszámon került iktatásra. **(19. melléklet-hiánypótlási felhívás).**

20. A Képviselő-testület ezt követően a 2025. szeptember 26-ára összehívott ülésen tárgyalta újra a lejárt határidejű pályázati támogatások ügyét. Az ülésen a polgármester elsőként az alpolgármestert kérte fel, hogy számoljon be a rábízott MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzési, és az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdafelújítási pályázatok hiánypótlásának ügyében, amelyről ő elfogadható tájékoztatást adott, jelezve, hogy várható a lezáró döntés a két pályázat ügyében.
A polgármester az írásbeli beszámoló helyett szóban adott tájékoztatást az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázattal kapcsolatban megtett intézkedéseiről. A Kincstár által 2025. május 30-án kibocsájtott hiánypótlásra elmondása szerint az ülés napján, azaz 2025. szeptember 26-án reagált érdemben, az általa összegyűjtött írásos dokumentumok egy részét a pályázati szakrendszer elektronikus hibájára hivatkozva a hivatali kirendeltség elektronikus postafiókjáról küldte meg a Kincstár felé. A benyújtott dokumentumok mellett felsorolta azokat is, amelyeket nem tudott megküldeni. Ezek különösen: az projekt teljes szakmai megvalósítására és az elért eredményekre vonatkozó beszámoló, épületfelújításra vonatkozó felmérési és lezárt építési napló, a projekttel kapcsolatban kibocsájtott számlák teljesítés igazolása, a műszaki ellenőr teljesítésigazolása a projekt műszaki támogatói okirattal egyezőségéről, az ehhez kapcsolódó számlarészletező, az eszközbeszerzéshez kapcsolódó átadás-átvételi jegyzőkönyv, jótállási jegyek, az eszközbeszerzéshez kapcsolódó állományba vételi kartonja/egyedi nyilvántartó lapja és aktiválási jegyzőkönyvek. (**20. melléklet: A 16. pontban előadott tényeket a 2025. szeptember 26-i ülés jegyzőkönyve tanúsítja.)**

A hivatali épület felújítására vonatkozó MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázatban látható tehát, hogy a pályázati fizikai megvalósításának határideje (2023. december 31.), az elszámolás eredeti határideje (2023. március 2.), valamint a később benyújtott részelszámolás (2025. május 15.), majd az erre kibocsájtott (2025. május 30.) között jelentős idő telt el, a hiányzó dokumentumok nagy valószínűséggel nem léteznek, nem állnak rendelkezésre, ezért csúszott ki az elszámolás a határidőből, majd a hiánypótlási felhívásra is közel 4 hónap elteltével reagált a polgármester, és ezért halogatta az érdemi beszámolást. A fentiekből adódóan gyanú merült fel azzal kapcsolatban a pályázati forrás felhasználása során bűncselekmény elkövetése történt. Az ezzel kapcsolatos törvénysértések kivizsgálására a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § -a szerinti költségvetési csalás gyanúja miatt 2025. október 7-én a nyomozás elrendelését kérte a jegyző. **(21. melléklet: feljelentés-TSZ/1276/2025).**

21. A Képviselő-testület, mivel az ügyek egy része támogató hatóság előtt még nyitva állt - annak ellenére, hogy a polgármester sorozatosan mulasztott, és ezzel megsértette a támogatói okiratokban foglalt rendelkezéseket, ezáltal az elszámolás rendjére vonatkozó jogszabályokat is, - a keresetben leírtakból látható módon a Képviselő-testület az együttműködést, a segítséget egyszer sem tagadta meg, igyekezett a mulasztások orvoslására lehetőséget adni. Tette ezt a Képviselő-testület elsősorban az Önkormányzat fizetésképtelenségének elkerülése, a település lakossága érdekeinek, a település jövőjének, a településen az Önkormányzat által biztosított munkahelyek védelme érdekében.

22. A polgármester a pályázatok hiánypótlásában, azok teljeskörű elszámolásában bizonyíthatóan sorozatosan mulasztott, mulasztásaival sorozatosan törvénysértést valósított meg, a támogatási szerződéseket szegett, megsértette az elszámolás rendjére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Mindezek miatt, mind az elszámolások, (hiánypótlások), mind az ügyek érdemére pozitív irányba ható beszámolói sorozatosan elmaradtak, majd végül a folyamatos határidő tűzés után két pályázat esetében az alpolgármester a Képviselő-testület felhatalmazása alapján intézkedett a fennmaradt hiányosságok megszüntetése érdekében, a polgármester pedig továbbra is csak részben számolt el a támogató hatóság, illetve a lebonyolítást végző szerv felé. Jellemzően azokat a hiányosságokat (épületfelújításra vonatkozó felmérési és lezárt építési napló, műszaki teljesítés igazolása) nem tudta megszüntetni, amelyek dokumentálását időben az épültefelújításra kötött vállalkozási szerződés szerint 2022. november 30-ától a kivitelezés befejezéséig, 2022. december 31-ig műszaki ellenőr igénybevételével együtt kellett volna elvégezni. Mivel ezeket a dokumentumokat végül 2025. szeptember 26-án sem a Képviselő-testületnek, sem pedig a Kincstárnak bemutatni nem tudta, alaposan lehet arra következtetni, hogy épület felújítása a szükséges műszaki dokumentumok nélkül történt. Amint azt fentebb a Képviselő-testület rögzítette az ügyben büntető eljárás indult. Fontos rögzíteni, hogy a vállalkozási szerződés megkötése körül szintén visszásságokat tapasztalt a Képviselő-testület, amely dokumentum a kivitelező kiválasztására és a szerződés megkötésére kért felhatalmazás előtt kelt 2022. november 7-én, annak ellenére, hogy a Képviselő-testület a kivitelező kiválasztásáról csak 2022. november 29-én döntött. **(22. melléklet – Vállalkozási szerződés – ügyiratszám nélkül, 23. melléklet- 72/2025. (XI.29.) Kt. határozat a kivitelező kiválasztásáról, jegyzőkönyvi részlet a 2022. november 29-i ülésről)**

23. A polgármester felelőssége szempontjából fontos kiemelni és rögzíteni azt a tényt, hogy a polgármester a projektre projektmenedzsmenti szerződést kötött, azonban a projekt menedzselése ismeretlen okokból félbeszakadt. A projektet ezt követően a polgármesternek kellett bonyolítania, mivel más szakembert nem bízott meg erre a feladatra. A projekttel kapcsolatos jognyilatkozatok, egyéb intézkedések megtételére más nem kapott felhatalmazást, egyedül a polgármester volt jogosult szóban, vagy írásban bármiféle nyilatkozatot tenni a projektet illetően. A kivitelezővel kötött vállalkozási szerződés V/1. pontja szerint a kivitelezéssel kapcsolatban is csak a polgármester volt jogosult nyilatkozni. **(24. melléklet: Projektmenedzsmenti szerződés, 25. melléklet: Projektmenedzsertől beszerzett nyilatkozat és levelezés az általa felvállalt projektekről.)**

24. Az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerint: *„A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős."*

Ennek értelme abban rejlik, hogy egyrészt a gazdálkodás biztonságához szükséges döntéseket a képviselő-testület hozza meg, másrészt a gazdálkodás negatív tendenciáiért a képviselő-testület politikai értelemben, a választópolgárok felé is felelős, amely felelősség az önkormányzati választásokon realizálódhat.

Az Mötv. 115. § (1) bekezdése alapján a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős, nem a jegyző. A polgármester az egész önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségért felelősséggel tartozik.

A Képviselő-testület álláspontja az, hogy a gazdálkodási szabályok folyamatos megsértése, mivel a gazdálkodás szabályszerűségéért személy szerint a polgármester a felelős, így az a polgármesteri tisztség megszüntetését kell, hogy maga után vonja.

25. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 37. § (1) bekezdése értelmében: *„Kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet."*

Az Áht. 36. § (7) bekezdése szerint: *„A kötelezettségvállalásra jogosult személyek körét a Kormány rendeletben határozza meg."*

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 52. § (1) bekezdés c) pontja szerint: *„Kötelezettségvállalásra – jogszabályban meghatározott kivétellel – a helyi önkormányzat (...)*
[az a)–c) pont e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kötelezettséget vállaló szerv] (...) a c) pont szerinti esetben a (6)–(8) bekezdésben meghatározott személy (a továbbiakban együtt: kötelezettségvállaló) írásban jogosult."

Az Ávr. 52. § (6) bekezdése kimondja, hogy: *„A helyi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére a polgármester vagy az általa írásban felhatalmazott személy vállalhat kötelezettséget."*

Az Ávr. 53/A. § -a kimondja:" **A pénzügyi ellenjegyzőnek** az Áht. 37. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi fedezet vizsgálata során arról kell meggyőződnie, hogy a tervezett kifizetési időpontokban megfelelő mennyiségű pénzeszköz (likvid fedezet) áll rendelkezésére.

Az Ávr. 58. § (1) bekezdése szerint a Kifizetések esetén a teljesítés igazolása alapján az **érvényesítőnek ellenőriznie kell** az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az államháztartási számviteli kormányrendelet és e rendelet előírásait, továbbá a belső szabályzatokban foglaltakat megtartották-e.

(2) Ha az érvényesítő az (1) bekezdésben megjelölt jogszabályok, szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles ezt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárásra az 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell alkalmazni.

(3) Az érvényesítés az 59. § (2) bekezdése szerinti okmány ***utalványozása előtt történik.*** *Az érvényesítésnek tartalmaznia kell az érvényesítésre utaló megjelölést és az érvényesítő keltezéssel ellátott aláírását."*

Az keresetben megjelölt MFP-FHF/2020. kódszámú pályázat esetében a kivitelezésre aláírt vállalkozási szerződésben az Ávr. szerint arra jogosult polgármester írásban vállalt kötelezettséget a projekt megvalósítására.

A szerződésben foglalt kötelezettség pénzügyi ellenjegyzése a 2022. december 30-án kelt kiadási utalványrendeleten történt meg, magán a szerződésen az nem került feltüntetésre, amelyet a polgármester utasítására a Hivatali Kirendeltség arra felhatalmazott megfelelő képesítéssel rendelkező pénzügyi ügyintézője végzett el.

Az Áht. 38. § (1) –(2) bekezdései kimondják, hogy: „A bevételi előirányzatok javára bevételt elszámolni és a kiadási előirányzatok terhére kifizetést elrendelni – a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel – utalványozás alapján lehet. A kiadási előirányzatok terhére történő utalványozásra – a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel – a teljesítés igazolását, és az annak alapján végrehajtott érvényesítést követően kerülhet sor.

(2) A teljesítés igazolására, utalványozásra, érvényesítésre jogosultakat, feladataikat, összeférhetetlenségük eseteit „

Az Ávr. 57. § (4) bekezdése értelmében: „A teljesítés igazolására a kötelezettségvállaló vagy az általa – az adott kötelezettségvállaláshoz, vagy a kötelezettségvállalások előre meghatározott csoportjaihoz kapcsolódóan – írásban kijelölt személy jogosult.

Az Ávr. 59. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „Jogszabályban meghatározott kivétellel az utalványozásra jogosult személyekre, azok kijelölésére, a kijelölés módjára – az (1a) és (1b) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 52. §-ban foglalt szabályokat kell alkalmazni."

E jogszabályhelyek alapján tehát a teljesítés igazolására, valamint az utalványozásra jogosult a polgármester volt. **Ezt támasztja alá a 2020. 01.02-től hatályos TB/725-3/2020. számon kiadott gazdálkodási szabályzat.**

A kötelezettségvállalás érvényesítésére a Hivatali Kirendeltség azon pénzügyi ügyintézője volt, aki egyben a pénzügyi ellenjegyzésre is jogosult volt, mivel ő rendelkezett a Kirendeltségen a megfelelő végzettséggel.

Az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat Támogatói Okirata az alábbiak szerint rendelkezik: *„A Támogatói Okirat által nem szabályozott kérdések tekintetében, így különösen a beszámolással, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokra, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményeire, visszafizetésének rendjére, a támogatással kapcsolatos iratok, valamint a költségvetési támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok teljes körű megőrzésének határidejére, a támogatott tevékenység megvalósításában közreműködők bevonásának lehetőségére, a közreműködők által megvalósítható tevékenységekre, az adatszolgáltatásokhoz szükséges adatok és az azokban bekövetkező változások bejelentésének kötelezettségére, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának következményeire, és a támogatás visszavonásának esetköreire a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Áht. és Ávr. rendelkezései, pályázati kiírásban meghatározott Útmutató, valamint az adott pályázati kiírás irányadó."*

Az MFP-FHF/2020. kódszámú pályázatra vonatkozó Pályázati kiírás 6. pontja szerint: *„A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért. (...) A határidő elmulasztása jogvesztő. További szabályokat az Útmutató 2020. tartalmazza."*

Az MFP-FHF/2020. kódszámú pályázatra az ún. Általános Útmutató 7.2. pontjában rendelkezik az Elszámoláshoz csatolandó dokumentumokkal kapcsolatos előírásokról.
Az Útmutató kifejezetten rendelkezik a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó és az elszámoláskor benyújtandó dokumentumok köréről.

Az Útmutató 7.2. pontja az alábbiakat tartalmazza: *„A kedvezményezettnek az elszámolni kívánt költségek pénzügyi teljesítését minden esetben igazolnia kell. A pénzügyi teljesítés igazolására vonatkozóan a kifizetést bizonyító bankszámlakivonat, kiadási, bevételi pénztárbizonylat vagy ezekkel egyenértékű egyéb alátámasztó dokumentum benyújtása szükséges.*
*- **Projekt előkészítési költségek** (pl. projekt előkészítési, tervezési költségek, közbeszerzési eljárás lefolytatásának költsége): - Számla vagy azzal egyenértékű bizonylat; - Szerződés.*
*- **Építés, felújítási:** - Számla vagy azzal egyenértékű bizonylat;*
*- **Engedélyköteles építési beruházások esetén** a véglegessé vált használatbavételi engedély; - - **Nem engedélyköteles építési beruházások esetén** műszaki átadásátvételi jegyzőkönyv, valamint építési műszaki ellenőr igazolása a teljesítésről; Szerződés; Építési, felmérési napló."*

Az épület felújítása nem engedélyköteles tevékenység volt, így ahhoz, hogy - a szerződésszerű és a pályázat maradéktalan megvalósulásához szükséges - teljesítés megtörténjen, építész műszaki ellenőr igénybevétele elengedhetetlen volt. Műszaki ellenőr azonban az épület felújítása során nem tevékenykedett, amelyet bizonyít, hogy a műszaki ellenőr kiválasztása és megbízása ügyében Képviselő-testületi döntés nem született, így műszaki ellenőrrel szerződés nem került aláírásra. További bizonyítékként szolgál az a tény, hogy a pályázatban a műszaki ellenőr költségeire külön forrás került megállapításra,

amelynek felhasználása nem történt meg a sem a vállalkozási szerződés „teljesítése" idejéig, sem pedig ezt követően.

A Tiszaszentmárton Község Önkormányzatára vonatkozó, ***TSZ/725-3/2020. ügyiratszámon*** kiadott, 2020. január 2. napjától hatályban volt **Gazdálkodási Szabályzatának IV. fejezete** a teljesítés igazolásával kapcsolatban kimondja, hogy: *„A teljesítés igazolása során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell:*

- *a kiadások teljesítésének jogosságát,*
- *összegszerűségét,*
- *ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében – ha a kifizetés vagy annak egy része az ellenszolgáltatás teljesítését követően esedékes – annak teljesítését.*

A kifizetés jogosságának ellenőrzése akkor történik meg, ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton (számlán), szerződésen,*** *megrendelésen, megállapodáson, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében, illetve annak visszaigazolásában* ***meghatározott megbízottal (szállítóval) megegyező személy, illetve szervezet szerepelt****, és azt a teljesítés igazolására jogosult személye elfogadta, az egyezőséget aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási Szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.*

A kifizetés ***összegszerűségének*** *ellenőrzése akkor történik meg,* ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton (számlán) szereplő kiadás összege megegyezett a szerződésen****, megrendelésen, megállapodáson, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében, illetve annak visszaigazolásában* ***meghatározott összeggel, és ezt a teljesítés igazolására jogosult személy elfogadta, az egyezőséget aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.***

A szerződés, megrendelés, megállapodás, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében annak szakmai ***teljesítésének*** *ellenőrzése akkor történik meg,* ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton*** *szereplő termék vagy* ***szolgáltatás megnevezése megfelel a szerződés****, megrendelés, megállapodás, vagy más visszterhes magánjogi kötelem tárgyával,* ***és azt a szakmai teljesítés igazolására jogosult személy ellenőrizte, valamint a feladat elvégzését aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.***

A teljesítés igazolás rendje:

A teljesítés igazolása a ***kiadás utalványozása előtt történik, s egyben az érvényesítés alapja.***

A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

Abban az esetben, ha nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás a teljesítésigazolást ott is el kell végezni.

Nem kell a teljesítés igazolását elvégezni, annak kötelezettségét teljesíteni a költségvetés teljesítése kapcsán keletkezett bevételek esetében.
A teljesítés igazolása az Önkormányzati ASP Alkalmazásközpont - 2.0 gazdálkodás szakrendszer számítógépes programot által előállított Teljesítés-igazolás nyomtatványon történik.
Egyedi esetekben – különösen a beruházási és felújítási kiadásoknál - külön bizonylaton is történhet teljesítés igazolás."

A jogszabályi rendelkezéseken kívül a pályázati kiírást, a pályázati útmutatót és az idézett Gazdálkodási Szabályzatot a Képviselő-testület a **26., 27., és 28. mellékletben csatoltja.**

Az épület felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés III/17. pontja rendelkezik arról, hogy *„a kivitelezés megtörténtét a felek 4 példányban átadás-átvételi jegyzőkönyvben (e-jegyzőkönyvben) rögzítik, amelyet mindkét fél aláír."*

A vállalkozási szerződés III/19. pontja szerint a szerződés sikeres teljesítése, vagyis *„a sikeres átadás-átvétel feltételei:*
- *kivitelezési munka szerződésszerű magvalósítása, az előírt szabályoknak, specifikációknak és műszaki követelményeknek való megfelelés."*

A vállalkozási szerződés egyes rendelkezései rögzítik, hogy a kivitelezést egy ütemben kellett végezni, amelynek határnapja 2022. december 31-e volt. A kivitelezés megtörténtéről az arról szóló átadás-átvételi jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre, vagyis jelen kereset benyújtásakor nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy a kivitelezés hivatalosan és a Támogatói Okiratban foglaltaknak megfelelő módon, ténylegesen megtörtént. A sikeres átadás -átvétel előfeltétele a kivitelezés szerződésszerű megvalósítása, valamint az, hogy az előírt szabványoknak, specifikációknak és műszaki követelményeknek az elvégzett munka megfelel.

A Képviselő-testület fontosnak tartja kiemelni a teljesítés körül felmerült visszásságot, mivel építési tevékenységről van szó, a vállalkozási szerződés 17. pontja szerinti átadás-átvétel a műszaki követelmények megfelelésének vizsgálata nélkül nem történhetett volna meg, a szabályszerű teljesítéshez tehát szakértelemmel rendelkező műszaki ellenőr igénybevétele lett volna szükséges. A műszaki ellenőr bevonásáról szóló adatok arra engednek következtetni, hogy műszaki ellenőr nem dolgozott a projekten, így a teljesítés műszaki szempontú igazolását nem teljesíthette senki. Egyébiránt az ellenőrzésre vonatkozóan a Támogatói Okirat szerint forrás is rendelkezésre állt, amely sem 2022-ben, sem pedig később nem került felhasználásra, ez is megerősíti azt a tényt, hogy műszaki ellenőr nem működött közre a felújításnál.

A fentieket összegezve, az idézett jogszabályokban, valamint a szabályzatban foglalt előírások, végső soron a Támogatói Okirat és az ahhoz kapcsolódó pályázati útmutató betartása a szerződésszerű teljesítés, ezáltal a pályázat teljes szakmai és pénzügyi elszámolásának feltételei voltak. A pénzügyi ellenjegyzést követően a polgármester a szerződésben vállalt vállalkozási díj vonatkozásában az ASP Gazdálkodási szakrendszerből előállított teljesítésigazolást nem írta alá, de névlegesen mégis elfogadta

a vállalkozó teljesítését, hiszen a vállalkozó a munka díjait tartalmazó számlákat 2022. december 29-én kibocsájtotta. Az ily módon, 2022. december 29-én kiállított számlák alapján a pénzügyi ügyintéző érvényesítésre vonatkozó aláírásának hiányában utalványozta, majd 2022. december 30-án pénzügyileg is teljesítette a vállalkozó által kibocsájtott számlákat anélkül, hogy az épület felújításánál műszaki ellenőr közreműködött volna, és a Támogatói Okirat szerinti műszaki tartalommal történő megvalósulást tanúsította volna. **(29. melléklet: A kifizetést tanúsító pénzügyi dokumentumok – teljesítésigazolás ASP-ből, Kiadási utalványrendelet, számlák, banki kivonat, 30. melléklet: Műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződéstervezet)**

26. A rendelkezésre álló iratokból egyértelműen az tűnik ki, amely alapján megállapítható, hogy a polgármester megsértette az Áht., valamint az Ávr., a teljesítés igazolására és az utalványozás rendjére vonatkozó szabályait, mivel a kötelezettségvállalást és a pénzügyi ellenjegyzést követően, a teljesítés igazolása, majd az utalványozás előtt az érvényesítés, annak aláírása hiányában elmaradt, amelynek okáról hivatalos tudomása a Képviselő-testületnek nincs, a Támogatói Okirat, vállalkozási szerződés, valamint az Önkormányzat belső szabályzatában foglalt pénzügyi művelet nem a szabályos módon történt meg, s ennek eredményeként így utalványozta azt a polgármester, majd ezt követően rendelkezett a kötelezettségvállalásban szereplő összeg kifizetéséről.

Az MFP-FHF/2020. kódszámú hivatali épület felújtására vonatkozó Támogatói Okirat és az azzal kapcsolatban a kivitelezésre megkötött vállalkozási szerződés a teljesítés igazolására műszaki ellenőrrel igazolt teljesítést követelte meg, ellenben műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződés nem készült és nem került aláírásra, így a szabályszerű teljesítés igazolása elmaradt, vagyis így utalványozta, majd fizette ki 2022. december 30-án a polgármester a vállalt vállalkozási díjat. Ezzel megsértette az Áht. és az Ávr. jelen kereset 21. pontjában idézett rendelkezéseit, figyelmen kívül hagyva mind a jogszabályi, mind a pályázati elszámolás rendjére vonatkozó útmutatóban foglalt rendelkezéseket.

A fenti cselekmények nyomán maradt el a pályázat határidőben történő elszámolása, és a tudomásszerzést követően hiába rendelte el a Képviselő-testület több alkalommal is, a polgármester nem teljesítette az elszámolást, és arról rendre nem számolt be a Képviselő-testületnek, vagy ha beszámolóját be is nyújtotta a Képviselő-testület felé, azt hiányosan tette. A polgármester a fenti cselekményekkel, illetve mulasztásokkal sorozatos törvénysértést, mulasztást követett el, amelyek a terhére róhatóak. Annak bírói megállapítása, hogy ki, mikor és milyen módon sértette meg az Áht., az Ávr., valamint ezekkel szoros összefüggésben a Btk. hivatkozott rendelkezéseit, és ezért a felelőssége megállapítható -e, jelen per keretei között csak annyiban relevánsak, hogy ilyen törvénysértés is történt.

27. Az MFP-FHF/2020. kódszámú faluházak elújítására vonatkozó pályázati iratok között fellelhető volt egy pótmunkával kapcsolatos vállalkozói szerződés is, amelyet szintén a pályázat kivitelezőjével kötött meg a polgármester 2023. január 1-jén. A szerződésben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az valóban az MFP - FHF/2020. kódszámú pályázathoz kapcsolódóan készült, ennek értéke 2 410 968 Ft. Mivel a szerződés szorosan

a pályázathoz és az épületfelújításhoz kapcsolódik, tartalma szerint pedig az épületfelújításra vonatkozó pótmunka felvállalásáról szól, amely szerződést, valamint a pótmunkával kapcsolatos költségeket a vállalkozó által készített indokolt pótmunka költségjegyzékkel együtt a polgármesternek a Képviselő-testület elé kellett volna terjeszteni, a pótmunka indokoltságáról a Képviselő-testületet tájékoztatni kellett volna, a szerződést a Képviselő-testülettel jóvá kellett volna hagyatni, és testületi felhatalmazás után megkötni a szerződést. **(31. melléklet- pótmunka szerződés- ügyiratszám nélkül)**

28. A Képviselő-testület 2023. január 1-jén hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) számú önkormányzati rendelete nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely felhatalmazta volna a polgármestert arra, hogy akár halaszthatatlan esetben, akár más esetben bármilyen összeghatárral rendelkező szerződést megkössön a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül, azaz a pótmunkára vonatkozó szerződést a Képviselő-testülettel ismertetnie kellett volna, amelyhez a szükséges fedezetet biztosítani kellett volna az Önkormányzat költségvetésében. Ez a Képviselő-testület jelenleg hatályos 12/2024. (X.10.) számú önkormányzati rendeletében már másképp került szabályozásra, 2024. október 10-i hatállyal a 3 millió forint értékhatárig szóló szerződéskötéseket a polgármester már megkötheti testületi felhatalmazás nélkül, utólagos beszámolási kötelezettség mellett. Mivel a fent említett szerződés megkötésekor a 12/2020. (XI. 24.) önkormányzati rendelet volt hatályban, a polgármester hatáskörét túllépve, úgy kötötte meg a szerződést, hogy azt a Képviselő-testület elé nem terjesztett be, azt nem vitatták meg, és a Képviselő-testület őt nem hatalmazta fel a szerződés megkötésére. **(32. melléklet: Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) számú önkormányzati rendelet, 33. melléklet: 12/2024. (X.10.) számú önkormányzati rendelet)**

29. Az Mötv. 9.§- a kimondja, hogy: *„Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni."*

    Az Mötv. 53. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *„A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. Az 53. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében: „A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:*
    g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;"

30. Az Mötv. 32. § (1) bekezdés f) pontja szerint: *a képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni;*

    A 2023. január 1-jén hatályban volt Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése értelmében: *„A képviselő-testület a vita lezárása és a zárszó után rendeletet alkot, vagy határozatot hoz."*

    Ugyanezen rendelet 15. §-a rendelkezett a felszólalások típusairól, mely szerint *„a felszólások típusai:*

a) felszólalás ügyrendi kérdésben,
b) napirendhez kapcsolódó:
ba) kérdés
bb) hozzászólás (vélemény-nyilvánítás)
bc) módosító javaslatok
c) felszólalás határozathozatal előtt."

A rendelet 18. § (1) bekezdése rendelkezett arról, hogy: *„Az ülés során egy képviselő egy napirendi ponthoz kérdését, kérdéseit egyszerre teheti fel. Amennyiben a válasszal összefüggésben újabb kérdés vetődik fel, a válaszadást követően ismételten felteheti a kérdést a képviselő."*

A rendelet 19. § (1) bekezdése rendelkezett arról, hogy: *„A vita lezárása után, a szavazás megkezdése előtt a napirend előterjesztője reagálhat a hozzászólásokra."*

Az Mötv. 9. § -ában rögzített törvényi rendelkezés értelmében az Mötv.-ben biztosított jogokat a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, jóhiszeműen kell gyakorolni, ugyanezen törvény 53. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Képviselő-testület szabályozta döntéshozatala rendjét, amely rendelkezések között szabályozta felszólalásokat, a vita lezárása és a zárszó után a Képviselő-testület rendeletet alkot vagy határozatot hoz.

Az Mötv. 32. § (1) bekezdés f) pontja a képviselő tájékoztatáshoz való jogáról rendelkezik.

A fenti jogszabályhelyek alapján a képviselőnek az adott ügyben benyújtott előterjesztésre vonatkozóan joga van felszólalni, kérdezni, véleményét kinyilváníthatja, joga van a hozzászólására választ kapni.

A polgármester az épületfelújításra tervezett pótmunkálatokat, az arról szóló szerződés tervezetét nem terjesztette be a Képviselő-testület elé, és azokat nem vitatta meg az önkormányzati képviselőkkel, így a képviselőket megfosztotta a hivatkozott jogszabályokban rögzített tájékoztatáshoz való joguktól, felszólási joguktól, ezzel együtt az üggyel kapcsolatos döntésben való részvételi joguktól. Megsértette továbbá a 2023. január 1-jén hatályban volt Szervezeti és Működési Szabályzatot azzal, hogy nem terjesztette a Képviselő-testület elé a szerződéskötéssel kapcsolatos előterjesztést, és nem kérte a Képviselő-testület döntését egy olyan szerződés esetében, amelyre a polgármesternek sem jogszabály által adott, majd a döntés hiányában a Képviselő-testület által adott felhatalmazása sem volt.

31. Hasonló mulasztást követett el egy másik ügyben, ahol a Tiszabezdéd- Tiszaszentmárton közötti útszakasz javítására vállalt kötelezettséget, amely esetben két db számla készült 2024. június 6-án kelt WSCSA8845938 számon a Zemplénkő Trade Aktuál Kft. (4320Nagykálló, Tavasz utca 2.) székhelyű vállalkozás által 2 720 657 Ft, 2024. június 18-án kelt WSCSA8845939 számon ugyanezen vállalkozás által 2 000 000 Ft értékben kiállítva. **(34-35. melléklet a 31.pontban megjelölt számlák)**

32. A Szolgáltatások megrendelésére szintén nem volt az adott időpontokban olyan értékbeli szabály, amelyre tekintettel a polgármester ilyen módon a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül, önállóan kötelezettséget vállalhatott volna. A polgármester a pótmunka szerződés és az aszfaltmunkálatok esetében is a hatáskörét túllépve járt el.

33. Az Mötv. 119. § (2) bekezdése szerint ***„A központi költségvetési****, európai uniós vagy egyéb nemzetközi* ***támogatásban részesülő önkormányzat*** *vagy társulás* ***köteles a támogatást nyújtó, a támogatás lebonyolításában részt vevő és a támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni."***

    A polgármester az Mötv. 119. § (2) bekezdésében rögzített szabályainak is ellenszegülő magatartást tanúsított, hiszen a sorozatos felhívásokra vagy részben vagy egyáltalán nem reagált, így tehát sem önmagától, sem a pályázati támogatás lebonyolítója, sem pedig a Képviselő-testület felhívására nem működött együtt, így e törvényhelyet is megsértette.

34. Az elhanyagolt pályázatok jelentős anyagi, és egyéb hátrányokkal is fenyegetik az Önkormányzatot, amelyek bekövetkezése esetén az Önkormányzat kiegyensúlyozott gazdálkodását megrendítő hátrány keletkezhet. Az MFP-BJA/2022. számú Járda felújításának, és az MFP-KOEB/2021. számú kommunális eszköz beszerzésének egyenként 9 980 673Ft, és 13 822 470 Ft, így azok összértéke összesen 23 803 143 forint, amelynek elszámolása – annak elfogadása esetén - egyértelműen nem a polgármester érdeme lesz, hiszen a sorozatos felszólítások ellenére, és a Képviselő-testület felszólításai ellenére a polgármester nem tett eleget a kötelezettségének, így azokat a Képviselő-testület végül az alpolgármesterre bízta rá.
    A jelen kereset megindításáról szóló döntés napján, vagyis a 2025. október 20-ára meghirdetett testületi ülésen ismertetésre került a Kincstártól kapott tájékoztatás, miszerint az MFP-KOEB/2021. számú pályázathoz a támogató hatóság a lezárásra engedély érkezett, az MFP-BJA/2022. számú pályázat esetében egyetlen egy hiánypótlásra **(36. melléklet: 2025.09.30-án kelt hiánypótlási felhívás TSZ/617-10/2025. ügyszámon)** váró iratot várnak, amely jelen kereset jóváhagyása napján már rendelkezésre állt, és az benyújtásra került a Kincstár felé. Bár a lezáró határozatok még nem érkeztek meg, mindezek alapján, kimondható, hogy a Képviselő-testület által sürgetett intézkedések e két pályázattal kapcsolatban eredményre vezetnek, azok így lezárásra kerülnek, és e két pályázati forrás a település javára megmarad.

    A hivatali épület felújítására vonatkozó MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása elnevezésű pályázatban pedig összesen 29 852 505 Ft-ot veszít az Önkormányzat. A jelen kereset jóváhagyása napján, azaz a Képviselő-testületnek a 2025. október 20-án megtartott ülésén a Képviselő-testület a mindaddig összegyűlt tények és bizonyítékok mérlegelése után úgy döntött, hogy a pályázatról kényszerűségből lemond, azzal kapcsolatban a lebonyolítást végző Magyar Államkincstár hivatalos tényfeltáró és lezáró ellenőrzését kéri, amelynek eredményeképpen a 29 852 505 Ft támogatási összeget az erre számított kamatokkal együtt a keresetben felvázolt kényszerű helyzetre tekintettel visszafizeti. **(37. melléklet: 171/2025. (X.20.) Kt. határozat, 2025. október 20-i ülés jegyzőkönyvi részlet).**

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy egyedül a polgármester meggondolatlan és hanyag, önfejű és mindazonáltal sorozatosan ismétlődő törvénytelen magatartása, és az ily módon tett intézkedései (projektmenedzsmenti, műszaki ellenőri szakmai segítség igénybevételének elutasítása, pénzügyi visszaélés), majd a pályázatok elhanyagolása, végül a keresetben ismertetett pályázatokkal kapcsolatban tanúsított közönye vezetett ahhoz, hogy az Önkormányzat, ezáltal Tiszaszentmárton település jelentős, a település életére jelentősen kiható, a kamatokkal együtt összességében 30 millió forint feletti kárt, anyagi hátrányt szenvedjen.

35. Jelentős a kár, anyagi hátrány nem csak a törvényi definíció alapján, de arra való tekintettel is, hogy az Önkormányzat éves költségvetésének jelentős része célhoz, illetve feladathoz kötött felhasználású állami támogatásból áll, az Önkormányzat saját bevételei (bérbeadásból, étkeztetési szolgáltatásból befolyó bevételekből, helyi adó bevételekből, közfoglalkoztatásból származó bevételek) pedig ehhez képest csekélyebb mértékűek, így azok mértéküknél fogva aligha lennének elegendőek az Önkormányzatra váró jelentős hátralék kezelésére.
Mivel a visszafizetést elrendelik, így az Önkormányzat vagyonát több tízmillió forint értékben kell feláldozni a polgármester mulasztásai miatt, amely szintén jelentős hátrányt okoz az Önkormányzatnak.
Az Önkormányzat ugyanis ingatlanvagyonának egy részét a közfoglalkoztatásban - mezőgazdasági termelés céljára - hasznosítja, amely ingatlanvagyont, ha végső soron a visszavonásra kerülő pályázati forrás visszafizetése miatt értékesíteni kell, szintén több tízmilliós bevételkiesést jelent majd az Önkormányzatnak, és amennyiben az ingatlanok kényszer értékesítéséről kell majd döntést hozni, ez a településen megteremtett munkahelyek megszűnését is eredményezheti. Az Önkormányzat folyamatban lévő, vagy jövőbeni pályázatai, felmerülő egyéb kiadásai is veszélybe kerülhetnek, hiszen azokkal kapcsolatban felmerülhetnek olyan várt, vagy nem várt kiadások, amelyek többletköltséget generálnak Önkormányzatnak, de nem lesz rá az önkormányzati költségvetésben saját erős fedezet.

36. Szabó-Pap Aranka polgármester polgármestere volt Tiszaszentmárton településnek már 2019-2024-ig terjedő választási ciklusban és elnyerte ezt a tisztséget a 2024. június 9-én tartott polgármesteri választáson is.

A közszolgálti tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése szerint: *„A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között – a (2) bekezdés b) pontja kivételével – választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony."*

Az Mötv. 69. § (1) bekezdés a) pontja szerint: *„A polgármester e tisztsége megszűnik az új polgármester megválasztásával;"*

A Képviselő-testület álláspontja szerint a kereset 35. pontjában idézett jogszabályhelyek kimondják a polgármester közszolgálati jogviszonyával kapcsolatos időbeli korlátokat, vagyis azt, hogy a polgármester tisztsége a megválasztással jön létre, azzal kezdődik, és a tisztsége az új polgármester megválasztásával szűnik meg, jelen esetben a 2019-2024

ciklust figyelembe véve, a jogviszony keletkezésének napja 2019. október 13-a, a jogviszony végének napja az Mötv. 146/J. § (1) –(2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezését alkalmazva 2024. szeptember 30.
Ugyanis az Mötv. 146/J. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *E §-t a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választására kell alkalmazni.*

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése rögzíti, hogy: „Ahol e törvény a választáshoz, a választás eredményének jogerős megállapításához, illetve a választás napjához jogkövetkezményt fűz, ott a jogkövetkezmény alkalmazásának kezdő időpontjaként 2024. október 1. napját kell érteni."

A 2024-2029 önkormányzati ciklusra 2024. június 9-én megtartott 2024. évi önkormányzati választásokon Szabó-Pap Aranka polgármester újra megválasztásra került, mely jogviszonya az Mötv. 146/J. § (2) bekezdése alapján 2024. október 1. napjára ható hatállyal jött létre.

Igaz ugyan, hogy a fentiek értelmében a két önkormányzati ciklusra vonatkozóan a polgármester jogviszonya előbb megszűnt, majd az új 2024. évi választásokkal elnyert mandátuma alapján újra létrejött, a Képviselő-testület álláspontja az, hogy a polgármester jogviszonya ezáltal mégis folyamatosnak tekintendő, mivel a két jogviszony között annak időbeliségét tekintve fennáll egyfajta jogfolytonosság.

37. A Képviselő-testület a perindítással kapcsolatban meghozott **.../2025. (X.) számú határozatát** arra is alapította, hogy az érintett pályázatokat az Önkormányzat még a 2019-2024 önkormányzati ciklusban nyerte el, a pályázatokkal kapcsolatos mulasztások, törvénysértések már ebben a ciklusban megvalósultak, amelyről a polgármester sem a 2019-2024 között működő Képviselő-testületet, sem pedig a 2024. június 9-én történt újraválasztását követően a 2024. október 10-én (hatálya: 2024. október 1.) megalakult Képviselő-testületet nem tájékoztatta, mindezeken túl a pályázatok ügyében, a 2025. április 7-ig a Kincstártól érkezett hiánypótló, felszólító levelekről, a fent ismertetett visszafizetést elrendelő döntésről, sem szólt a Képviselő-testületnek, vagyis nemcsak a regnáló, de már a leköszönt képviselők előtt is elhallgatta a valóságot. A Képviselő-testület ezen oknál fogva a leköszönt képviselők Tiszaszentmárton településért végzett munkáját is elismerve nyújtja be jelen keresetet.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a sorozatos mulasztó, törvénysértő polgármesternek nem csak a regnáló Képviselő-testület működésének ideje alatti törvénysértésekért (pl. a pályázati elszámolások 2025. április 7-e utáni sorozatos elmulasztása, az ügy érdemére pozitívan ható beszámolási kötelezettségeinek teljesítése, az együttműködési kötelezettség több ízben történő megszegése), de a 2019-2024 ciklusban elkövetett sorozatos mulasztásokért, törvénysértésekért is felelnie kell, tekintettel arra, hogy azokat ugyanaz a személy, vagyis Szabó-Pap Aranka polgármester követte el, és tekintet nélkül arra, hogy az melyik jogviszonyának ideje alatt történt.

38. A Képviselő-testület mindezeken túl kiemeli azt is, hogy polgármesterre vonatkozik a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése is, amely szerint: *„A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra*

megfelelően alkalmazni kell pl. a Kttv. 9. § (1)-(3) bekezdéseit, így többek között vonatkoznak az abban foglaltak a polgármesterre is.

A Kttv. 9. § (1) –(3) bekezdései kimondják, hogy: *„(1)A kormányzati szolgálati jogviszonyban és a közszolgálati jogviszonyban (a továbbiakban együtt: közszolgálat) a köz szolgálatának elsődlegessége alapján és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának szem előtt tartásával kell eljárni.*
(2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti.
(3) Az e törvény hatálya alá tartozók kötelesek egymást minden olyan tényről, adatról, körülményről, vagy ezek változásáról tájékoztatni, amely a közszolgálat létesítése, valamint az e törvényben meghatározott jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése szempontjából lényeges. „

A Képviselő-testület álláspontja szerint a polgármester és a Képviselő-testület között választással létrejött speciális közszolgálati jogviszonyban érvényesülnie kell annak a munkajogon kívüli alapelvnek, miszerint a köz szolgálatának elsődlegességének és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának minden körülmények között érvényesülnie kell. Mindez azt jelenti, hogy mind a Képviselő-testületnek, mint munkáltatónak, mind a polgármesternek a jogviszonybeli kötelezettségeik teljesítése, jogosultságaik érvényesítése során esetenként a saját érdekeiket félre helyezve kell a közérdekre tekintettel eljárniuk. A közszolgálati jogviszony ugyanis elsődlegesen nem az abban részt vevő felek céljait szolgálja, hanem bizonyos közszükséglet – a társadalom céljait szolgáló állam, önkormányzat működtetése – kielégítésére jön létre.

A jóhiszeműség és tisztesség, valamint a kölcsönös együttműködés elve szerint a feleket a puszta jogszerűségen túl erkölcsi kötelezettség is terheli, melynek lényege, hogy a felek a jogviszony fennállása alatt egymással szemben bizalommal vannak, jogaik gyakorlása, kötelezettségeik teljesítése során tekintettel vannak nem csak a saját, de a másik fél jogaira, jogos érdekeire is.

Ugyanezen elveket az Mötv. 9. §-a is hangsúlyozza: „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni."

39. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdésének alkalmazása mellett a Kttv. 76. § (1) bekezdése is vonatkozik a polgármesterre, amelynek egyes pontjai az alábbiakat mondják ki:
„76. § (1) A kormánytisztviselő köteles
a) feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak, a hivatásetikai elveknek és a vezetői döntéseknek megfelelően, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint ellátni,
(...)
d) vezetőkkel és munkatársakkal együttműködni,

e) munkáját személyesen ellátni, valamint általában olyan magatartást tanúsítani, hogy ez más egészségét és testi épségét ne veszélyeztesse, munkáját ne zavarja, anyagi károsodását vagy helytelen megítélését ne idézze elő.
(2) A kormánytisztviselő vezetői iránti szakmai lojalitással köteles ellátni feladatait. Szakmai lojalitás alatt kell érteni különösen a vezető által meghatározott szakmai értékek iránti elkötelezettséget, a vezetőkkel és a munkatársakkal való alkotó együttműködést, a szakmai elhivatottsággal történő, fegyelmezett és lényeglátó feladatvégzést."

40. A Képviselő-testület álláspontja, hogy a polgármester által a keresetben leírt pályázatokkal, egyéb kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos munkavégzése során elkövetett mulasztásokkal, törvénysértésekkel, vagy éppen az általa tett kijelentésekkel megsértette az Mötv. 9. §-ában, valamint a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kttv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elvárható gondosságot, megsértette munkavégzése során a Kttv. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti együttműködési kötelezettségét is, valamint tevékenységével és mulasztásával megsértette a Kttv. 76. § (1) bekezdés e) pontja szerinti magatartási normát is, amellyel anyagi károsodást idézett elő munkáltatója, vagyis a Képviselő-testület számára, és amely cselekedeteivel helytelen megítélését is előidézte.

41. A Képviselő-testület perindító határozatát arra is alapozta, hogy az ismertetett események és a mindeközben kialakult tényállás alapján, bizalma alapjaiban rendült meg a polgármesterrel szemben, az pedig nem várható el a Képviselő-testülettől, hogy továbbra is együtt dolgozzon egy, a kötelességeit elhanyagoló, szándékosan megtévesztő, a törvényeket semmibe vevő magatartást tanúsító, a jogszabályi rendelkezéseket megkerülő polgármesterrel.

42. Mivel a polgármester nemhogy nem élt a Képviselő-testület által biztosított lehetőségekkel, de egyenesen kijelentette, hogy nem hajlandó tovább együttműködni a Képviselő-testület tagjaival, és a jogszabályokat sem hajlandó követni, ezáltal csődhelyzetbe is vinné az Önkormányzatot, a települést, tisztségét pedig saját akaratából megszüntetni nem kívánja, így a Képviselő-testület a polgármester és a Testület között kialakult konfliktus megoldásának egyetlen módját a bírósági útban látja.

43. Képviselő-testület véleménye szerint, mindent megtett annak érdekében, hogy a helyzet jogvita nélkül rendeződjön. A fentiek alapján a Képviselő-testület véleménye szerint ez már nem lehetséges, ezért keresetet terjeszt elő a polgármesterrel szemben.

Kereseti kérelem:

1.

1. A Képviselő-testület jelen keresetében kéri, hogy a Bíróság a fentiek részletezett tényállás, a jelen keresetben a Bíróság elé terjesztett indokok, és a keresethez csatolt okirati bizonyítékok alapján **Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, sorozatos mulasztásai miatt, azokkal összefüggésben állapítsa meg a polgármester jogi felelősségét azért, hogy a polgármester tisztségét a továbbiakban ne gyakorolhassa, azaz a polgármesteri tisztségét szüntesse meg.**

2. A polgármester sorozatos törvénysértő, mulasztó magatartása az Önkormányzatnak jelentős hátrány okozására a pályázati elszámolások elmulasztásának határidőre történő elszámolásának hiányában folyamatosan alkalmas az vagyoni és egyéb hátrány előidézésére, hiszen az folyamatosan fenyegette az Önkormányzatot. A pályázatokat támogató hatóság döntése alapján az Önkormányzatnak legrosszabb esetben 53 655 648 forint támogatási összeg és annak kamataiból álló tartozással kellett volna szembe néznie a polgármester keresetben leírt sorozatos hanyag magatartása, nemtevése, illetve a gazdálkodás rendjével kapcsolatban kifejtett törvénysértő tevékenysége miatt. Ebből a Képviselő-testület pályázatokkal kapcsolatos intézkedési nyomán egy esetben (MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása) a Képviselő-testület mérlegelését követően olyan kényszerűségből meghozott döntéshez vezetett, amelynek következménye egyértelműen bekövetkező anyagi hátrányt láttat a jövőre nézve, amelynek összege 29 852 505 Ft és annak kamata.

3. A keresetben leírt sorozatos mulasztással, ebből adódóan sorozatosan törvénysértő magatartás, az abban prognosztizált hátrányokozás a Képviselő-testület véleménye szerint nem járhat más következménnyel, mint hogy a Bíróság a polgármester tisztségét határozatával megszüntesse.

4. A Képviselő-testület döntésének és felhatalmazásának kikérése nélküli a kereseti tényállásban leírt módon két ízben is előfordult kötelezettségvállalások ügyében a polgármester a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) önkormányzati rendeletét megsértve, a Képviselő-testületet megkerülve intézkedett, intézkedéseiről sem előzetesen, sem utólag tájékoztatást nem adott a Képviselő-testületnek., ezek a magatartások szintén olyan súlyúak, amelyek meg kell, hogy alapozzák a polgármester tisztségéből történő felmentését.

2.

1. Tekintettel arra, hogy a polgármester a keresetben ismertetett sorozatos mulasztásai, halogató magatartásai akadályozták, vagy jelen per megindításának hatására a későbbiekben akadályozhatják az Önkormányzatnál végzett munkát, a fentiekben kifejtett tevékenységei alapos okot adnak arra, hogy a Képviselő-testület megakadályozza további sorozatosa mulasztásokat, törvénysértéseket, ezért a Képviselő-testület az Mötv. 70. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 50. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 50.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosított **azonnali jogvédelem keretében kéri a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését az közigazgatási per jogerős lezárásáig.**

2. A Képviselő-testület arra való tekintettel is kérelmezi a polgármester azonnali jogvédelem keretében történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig, mivel véleménye szerint a csatolt okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a polgármester mulasztásaival és nem megfelelő eljárásával az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerinti az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségéért való felelőssége körében sem tett meg minden olyan intézkedést, amely azt támasztaná alá, hogy a gazdálkodással, kapcsolatos jogszabályi előírásoknak, szervezeti és működési szabályoknak megfelelően járt el. Ezért a Képviselő-testület álláspontja az, hogy a Tisztelt Törvényszék jogerős döntésének meghozataláig az önkormányzat érdekét az szolgálja, ha a polgármesteri tisztségből a bíróság felfüggeszti, addig, amíg az

ítéleti bizonyossághoz szükséges bizonyítási eljárás lefolytatásra kerül, amely egyben lehetővé teszi a bizonyítási eljárás megnyugtató lefolytatását is.

3. A Képviselő-testület azonnali jogvédelemre irányuló kérelmét egyértelműen azon indokokra is alapítja, amelyek az a keresetlevélből, az annak mellékleteiként csatolt iratokból kiderülnek a pályázatok folyamatos elhanyagolása, majd a Képviselő-testület ezt követően meghozott döntései után a polgármesternek a sorozatosan megvalósuló halogató magatartásaiból adódóan folyamatosan abban a helyzetben tartotta az Önkormányzatot, amely minden egyes nemtevésével közvetlenül fenyegető kárra utalt, végül egy esetben (MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása) a Képviselő-testület mérlegelését követően olyan kényszerűségből meghozott döntéshez vezetett, amelynek következménye egyértelműen bekövetkező anyagi hátrányt láttat a jövőre nézve, amelynek összege 29 852 505 Ft és annak kamata.

4. Azonnali jogvédelemre irányuló kérelmének alapja továbbá, hogy az Mötv. 65. § -a alapján a polgármester hívja össze és vezeti a Képviselő-testületi üléseket, és a szóban forgó ügyekben történő intézkedések polgármester általi halogatása miatt 2025. júniusában előfordult olyan eset, amikor az ülést az előre egyeztetett időpontra (2025. június 18.) a polgármester nem hívta össze, vagy 2025. július 3-ára összehívta ugyan, de azt indokolás nélkül lemondta, vagy ezek után éppen a Képviselő-testület tagjai indítványozták (2025. július 3. napján kelt indítvány, polgármester átvette: 2025. július 4.) a Képviselő-testület ülésének összeghívását, és amelyet a polgármester csak az Mötv. 44. § -ában, valamint a képviselői indítványban meghatározott határidőn túli időpontra (2025. július 21.) hívott össze.

   A Képviselő-testület egyértelmű álláspontja az, hogy ilyenfajta magatartások is súlyos mulasztásnak, törvénysértésnek, egyenesen joggal való visszaélésnek tekintendők, amelyek az önkormányzat működését, a Képviselő-testületre tartozó ügyek időben történő megtárgyalását és a szükséges döntések meghozatalát akadályozzák.

   Éppen ezért tekintettel arra, hogy például az Önkormányzatnál már megkezdett és le nem zárt pályázatok (pl. TOP-PLUSZ-2022. energetikai pályázat, Versenyképes Járások Program-2025.) lebonyolítása esetében is számos olyan Képviselő-testületi döntés megtárgyalása és meghozatala lesz szükséges, amelyeket akár rendkívüli ülés keretében kell majd tárgyalnia a Képviselő-testületnek, s amelyek egyértelműen nem halogathatóak, és amennyiben a polgármester fent leírt magatartása miatt ezek elmaradnak, vagy késedelmesen születnek meg az ülés megtartása és Kt. döntés meghozatalának hiányában, az szintén jelentős hátránnyal fenyegeti az Önkormányzatot.

5. Kérelmének alapja az is, hogy a kereset megindításával az Önkormányzat és Hivatala erkölcsi okokból nem működhet együtt a sorozatosan törvénysértő, mulasztásokat felhalmozó polgármesterrel, mint, hogyan azt korábban a Képviselő-testület rögzítette a polgármesterrel szembeni bizalom elveszett, és nem várható el sem a Képviselő-testülettől, sem az Önkormányzat, sem a Hivatal dolgozóitól, hogy ezek után együttműködjenek a polgármesterrel, hogy ezek után bizalommal dolgozzanak vele együtt, és a polgármester saját maga által aláásott tekintélyét figyelmen kívül hagyva kövessék az utasításait.

6. A polgármester vezetői pozíciót tölt be a településen, példát kell mutatnia a település lakosainak, példát kell mutatnia a szomszédos településeknek, példát kell mutatnia a kistérségi, a járási együttműködés során, példát kell mutatnia a szűkebb és tágabb értelemben vett kollégáinak. A keresetben leírt események, tények, vezetőként elkövetett súlyos mulasztások, súlyos törvénysértések olyan példát állítanak nem csak a településen élők elé, de a környező településen élők, a környező településeken működő közszférában dolgozók elé is, amelyet csak elítélni lehet, követni nem.

7. Kérelmének alapja továbbá, hogy a kereset elbírálása, annak várható időbeli lefolyása nem teszi lehetővé azt, hogy a település, egyúttal az Önkormányzat és a Hivatal a per lefolyása alatt megtűrjön egy olyan személyt, aki tönkretette a kollegialitást, aki nem becsülte a körülötte dolgozókat, aki felrúgta az írott és íratlan szabályokat, aki példátlan magatartást tanúsított egy kistelepülés életében, aki megingatta nem csak a közvetlen kollégái bizalmát, de a köz bizalmát is, azt a bizalmat, amelyet a választópolgárai szavaztak neki, aki példátlan magatartásával rossz hírnevet szerzett az általa vezetett településnek.

8. Az Mötv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *„Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja (...)"*

   Az Mötv. 72. § (4) bekezdése kimondja, hogy: *„A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetetlenségi, méltatlansági, vagyonnyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, vármegyei közgyűlés elnöke, alelnöke, nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes. A fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja lehet."*

9. A Képviselő-testület az Mötv. 36. § (1) bekezdésében nevesített közbizalom kérdésében is, közvetlen úton a Bíróság Mötv. 70. §-a szerinti eljárását választja, amellyel példát kíván statuálni.
   A Képviselő-testület arra való tekintettel, hogy a keresetben leírt események sora már három évvel ezelőtti időre nyúlik vissza, s a Képviselő-testület, illetve annak tagiai a keresetben ismertetett ügyekről való tudomásszerzése óta is már 7 hónap telt el, nem kezdeményezte a polgármesterrel szemben összeférhetetlenségi eljárás megindítását és lefolytatását az erre felhatalmazott bizottságánál, arra való tekintettel, hogy a Képviselő-testület mindvégig segíteni akarta a pályázati források megtartására vonatkozó lépéseket, még akkor is, ha az alig haladt, tudva azt, hogy a pályázati források visszavonása végső soron tönkre teheti az Önkormányzatot és a települést. Ezen okok miatt tartotta fenn a Képviselő-testület a segítségnyújtást, az Önkormányzat működőképességének és a település megmentése érdekében, amely végül jelen kereset benyújtásával kellett, hogy végződjön, hiszen a polgármester a keresetben leírt módon folyamatosan ellentmondó, komolytalan magatartást tanúsított, még annak ellenére sem igyekezett minden pályázatot lezárni, hogy a pályázat lebonyolítója, és a Képviselő-testület folyamatosan határidőt tűzött a részére.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a keresetben előadott tényállás, az arra vonatkozóan csatolt bizonyítékok, az azonnali jogvédelemre tett kérelem és annak bizonyítékai a Bíróság eljárását megalapozzák. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület már minden tőle telhetőt megtett a keresetben leírt helyzet rendezésére, nem kívánja és nem áll módjában tovább saját hatáskörben intézni a keresetben leírt ügyeket, így a kereset benyújtásával a Bíróságra bízza annak elbírálását, ezzel együtt az azonnali jogvédelem iránti kérelme elbírálását is.

10. A kereseti kérelem 2. pontjában előadott tények és jogszabályhelyek alapján, az ott ismertetett indokok és bizonyítékok alapján a Képviselő-testület kéri a Tisztelt Bíróságtól a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig.

3.

A Kp. 124. § (3) és (5) bekezdése alapján a Képviselő-testület kéri a Tisztelt Bíróságot, hogy a pert tárgyaláson kívül bírálja el.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja, és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 3. pontja alapozza meg.

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a Tisztelt Bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezze a perköltség megfizetésére.

Dr. Battyányi Ágnes utal a kereset azon pontjára, amely a projekt menedzselésére vonatkozik, s hogy az miért szakadt meg. Elmondja, hogy a projektmenedzser kérelmükre írásos nyilatkozatot adott arról, hogy milyen szerepet töltött be a tiszaszentmártoni projektek ügyvitelénél. A nyilatkozat szerint a projektmenedzser a polgármestert több ízben is kereste, e-mailben, telefonon, majd végül személyesen is, de válaszra nem méltatta, így meghiúsult a projektmenedzsmenti feladatok ellátása, ezért visszaadta a megbízását a lementett anyagokkal együtt. Kimutatás készült arról, hogy mely pályázatokban működött közre, és melyekben nem.

Az ülésteremben pár percig nincs kérdés, hozzászólás.

Eszenyi Józsefné haragját a polgármesterre vetíti, számon kéri amiért hazudott a falunak, szégyen ez mindenkinek, de leginkább neki, amiért nem élt a neki szavazott tisztségével. Szégyellje magát, amiért nem tudott a köz pénzével úgy gazdálkodni, ahogyan kellett volna.

Szarvas László a polgárőrök pályázatát emlegeti, amelyet kamerarendszerre nyertek, de a polgármester miatt az is elúszott, a most olvasott nyilatkozatból ez is kiderült, köszönik szépen, 2 millió forint értékű lehetőséget veszítettek vele, de még az is lehet, hogy ezek után hiába pályáznak majd bármire is, nem fognak támogatásban részesülni.

Szabó Károly alpolgármester elmondja, hogy ezek a magatartások megalapozzák a polgármester tisztségének megszűnését, az Önkormányzat Képviselő-testülete első sorban nem akart pereskedni, nyugodtan szerettek volna dolgozni, de a polgármester hanyagsága miatt ez

meghiúsult, bele kellett folyniuk azokba az ügyekbe, amelyek jelentős anyagi hátrányt jelentenek az Önkormányzatnak, ha nem intézkednek.
Mint ahogyan elmondta, a felét sikerült megmenteni, de a hivatallal kapcsolatos forrásokat bármennyire is szerették volna, nem sikerült. Köszönhető ez annak az embernek, aki félvállról vett egy ilyen értékű pályázati ügyet, aki meg merte azt tenni, hogy minden szakmai segítséget eltol az Önkormányzattól. Ennek nem lehet más vége, csak a polgármesteri tisztség megszűnése. Utoljára kérdezi, hogy mit gondol erről. Javasolja, hogy ne vegyen el több időt a Képviselő-testülettől, engedje, hogy hadd dolgozzanak végre érdemben, engedje meg, hogy végre – még ha nehézkesen is fog menni az anyagi lehetőségek korlátozottsága miatt - hadd dolgozzanak nyugodtan a településért. Ő személy szerint nem ezért lett képviselő, de szerinte a társai sem másért.

Eszenyi Józsefné felszólítja a polgármestert, legalább mondjon már valamit, ne üljön itt csendben, igaz ehhez sokat nem lehet már hozzátenni, de azért mégis…
Eszenyi Józsefné 21.54 perckor elhagyja a termet.

Szabó-Pap Aranka polgármester gondolkodási időt kér, 22.00 perckor 20 perc szünetet rendel el.

A lakosság részéről megjelentek már nem jönnek vissza az ülésre. Az ülés 22.27 perckor folytatódik tovább. A Képviselő-testület továbbra is 5 fővel van jelen.

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy ő ezt a keresetet úgy értékelte, hogy a személye ellen irányul, de ezt 90%-ban meg is tudná védeni, ő ezeket a „vádakat" nem tartja jogosnak.

Szabó Károly alpolgármester elmondja, hogy ő ezt nem így gondolja, egyrészt ezek nem vádak, hanem tények, amelyek így történtek, másrészt, ha annyira biztos magában a polgármester, akkor miért gondolkodott itt hónapokon keresztül, de mégsem csinált lényegében semmit.
Nem gondolja komolyan, hogy ezek után még hisznek neki az emberek, egész egyszerűen hitelét vesztette, ők, a kollégái, a falu lakói megvetik, amit tett, vagy elmulasztott megtenni, mióta mondják már neki, hogy be kell számolnia a sáfárságáról a település előtt.

Szabó-Pap Aranka kérdezi, mi a garancia arra, hogy ha mégis lemondana, akkor a Testület nem pereli be pl. 5 éven belül ezért.

A kérdést, **dr. Battyányi Ágnes** válaszolja meg: ha lemond, nincs ok tovább a perindításra, hiszen a két eset, két különböző megszűnési ok. Vagy máshogyan kell érteni a kérdését? Nem érti pontosan mire gondolt. Ha arra gondolt, hogy újra elindul polgármesternek és nyertes lesz, akkor beperelheti e a Testület?

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy nem erre gondolt, de megértette a választ.

Szabó Károly alpolgármester elmondja, ha még mindig úgy gondolja, hogy ezt így lehet csinálni, a Képviselő-testület dönt a per megindításáról. Az alpolgármester a következőkben olvassa a határozati javaslatot:

„Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének

H a t á r o z a t a

Szabó-Pap Aranka polgármester ellen – sorozatos törvénysértés, mulasztás miatt – közigazgatási per megindításáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenységével, sorozatos mulasztásaival kapcsolatos előterjesztést, amely alapján:

2. Szabó-Pap Aranka polgármesterrel szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70.§ (1) bekezdése, az Mötv. 69. § (1) bekezdés e) pontja alapján a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértései miatt közigazgatási pert kezdeményez a Debreceni Törvényszék előtt, tekintettel arra, hogy Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának súlyos gazdasági és erkölcsi kárt okozott.
3. A polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti keresetet jelen határozat ***1. mellékletében*** foglalt tartalommal az elejétől a végéig elfogadja, amely kereset valamennyi mulasztást, törvénysértést tartalmazza.
4. A kereset könnyebb megérthetősége céljából az abban foglalt tényállás alapján, a keresetbeli eseményeit kronológiai sorrendben a jelen határozat ***2. mellékelte*** szerint foglalja össze.
5. Felhatalmazza az alpolgármestert a kereset aláírására, annak Törvényszék felé történő benyújtására, valamint a Törvényszék előtti képviselet ellátására.

Határidő: soron kívül, legkésőbb 2025. október 22.
Felelős: alpolgármester"

Szabó Károly alpolgármester kérdezi, hogy még mindig úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület csak szórakozásból ül itt ennek az ügynek a kellős közepén, legalább látná be Polgármester Asszony, hogy hibázott.

A polgármester elmondja, hogy ez véleménye szerint nem csak az ő hibája, ő még mindig azon az álláspontón van, hogy a Képviselő-testülettel együtt kellene mennie, nem ismeri el a saját egyéni felelősségét, és nem jogos, amit vele szemben felhoztak, az, hogy most mégis nyilatkozik a tisztségéről, nem jelenti azt, hogy valaha is le fogja nyelni, amit a Testület rárótt. Ezt ő úgy értékeli, hogy az ő személye ellen irányul, és ehhez nem kér több kommentárt.

A polgármester ezt követően nem szól, megírja a lemondását, majd átadja az alpolgármesternek, amelyet ő átvesz.

Szabó Károly a per kérdésére való tekintettel a mai ülésen ismerteti a Testülettel a lemondást, amely szerint: Szabó-Pap Aranka polgármester a mai napon lemond, lemondásának határnapját 2025. november 19-ében határozza meg.

Mivel a lemondás okafogyottá tette a perindítást, az alpolgármester alábbiakra tesz javaslatot:
A Képviselő-testület a polgármester lemondására tekintettel a vele szemben, a sorozatos mulasztásai, törvénysértő tevékenysége miatti közigazgatási per megindításától tekintsen el, de a korábban felolvasott határozati javaslat egyes elemeit megtartva hozza meg döntését, rosszallását fejezve ki a mulasztások, törvénysértések elkövetése miatt.

A polgármester bejelenti, hogy érintett, nem kíván szavazni az ügyben, zárják ki. Elsőnek erről szavazzanak.

Dr. Battyányi Ágnes elmondja, hogy véleménye szerint nem szükséges a kizárás, hiszen a perindítás kérdésében döntenek most is, akár megindítják, akár nem, ebben pedig a polgármester a törvény erejénél fogva nem vehet részt. A döntéshez minősített többség szükséges, azaz a megválasztott képviselők több mint felének azonos tartalmú szavazata kell a határozat meghozatalához.

A polgármester javasolja, hogy döntsenek, az alpolgármester által javasolt döntést bocsátja szavazásra, majd **megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 megválasztott képviselőből, 2 fő távollévő képviselő és a polgármester szavazatának hiányában, figyelembe véve az Mötv. 70. § (3) bekezdését is, 4 fő képviselő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
173/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

Szabó-Pap Aranka polgármester ellen – sorozatos törvénysértés, mulasztás miatt – közigazgatási per megindításáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenységével, sorozatos mulasztásaival kapcsolatos előterjesztést.

2. A polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti keresetet jelen határozat ***1. mellékletében*** foglalt tartalommal az elejétől a végéig megismerte, ~~az abban foglaltakkal teljes mértékben egyetért.~~ megértette!

3. Szabó-Pap Aranka polgármesterrel szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70.§ (1) bekezdése, az Mötv. 69. § (1) bekezdés e) pontja alapján a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértései miatt közigazgatási pert a polgármester tisztségéből történő felmentése érdekében nem indítja meg, tekintettel arra, hogy Szabó-Pap Aranka a Képviselő-testület perindítással kapcsolatos döntésének meghozatala előtt 2025. október 20. napján írásbeli nyilatkozatában lemondott.

4. A lemondást az alpolgármester tájékoztatása alapján a Képviselő-testület tudomásul veszi, így eltekint a közigazgatási per megindításától.

5. A per megindításának mellőzésétől függetlenül, megállapítja továbbá, hogy Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának súlyos gazdasági és erkölcsi kárt okozott, amely károk megtérítése érdekében polgári peres eljárásnak lehet helye.

6. Felkéri az alpolgármestert, hogy döntését a polgármesterrel közölje.

Határidő: azonnal
Felelős: alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1. Szabó-Pap Aranka polgármester (helyben közölve)
2. Szabó Károly alpolgármester (helyben közölve)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
4. Irattár

Tárgy: (9.Tsp): Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának felülvizsgálatáról
Előadó: Szabó Károly alpolgármester

Szabó Károly alpolgármester a közmeghallgatás megtartását sürgeti szóbeli előterjesztésében, javasolja, hogy az 2025. október 27-én hétfőn kerüljön megtartásra a korábban megadott helyen, 17. 00 órai kezdettel. A közmeghallgatásra meg kell hívni az Önkormányzati intézményeket, az Óvodát, Hivatalt, Térségi Szociális Központ vezetőjét, a nem önkormányzati intézményeket, mint pl. a védőnői szolgálatot is, a Roma Nemzetiségi Önkormányzatot, a Hivatal székhelye szerinti társönkormányzatot, az együttműködő szervezetek képviselőit.

A közmeghallgatás tárgya maradjon az eredetileg meghatározott napirend.

Szabó-Pap Aranka megjegyzi, hogy azt hív meg a Képviselő-testület, akit akar...

Szabó-Pap Aranka polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátja, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
174/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

A 2025. évi közmeghallgatás időpontjának módosításáról

1. A Képviselő-testület a 158/2025. (IX.26.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
2. A 2025. évi közmeghallgatás időpontja 2025. október 27. (hétfő) 17.00 óra.
3. Jelen határozat a 158/2025. (IX.26.) határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.
4. Felhívja a jegyzőt, hogy a közmeghallgatás kihirdetésről és a meghívók elkészítéséről soron kívül gondoskodjon.

Határidő: soron kívül
Felelős: jegyző

A határozatról értesülnek:

1. Lakosság, hirdetményi úton
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Irattár

Tárgy: (10.Tsp): Tájékoztatás a Tiszaszentmárton Táncsics úton lévő játszótérrel kapcsolatos lakossági beadványról
Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Szabó-Pap Aranka tájékoztatja a képviselőket, hogy lakossági megkeresés érkezett a Tiszaszentmárton, Táncsics úton lévő játszótér ügyében, a lakosok azzal fordultak a Képviselő-testülethez, hogy szeretnék azt használatba venni, de sajnos az állapota azt nem engedi meg.
Önerő nincs hozzá, pályázat útján felújítható lenne, egyelőre nincs ilyen pályázat.
Át kell minősíttetni, az jelenleg kivett önkormányzati telek, nem játszótér. Az nem is közterület, a feltételeket előbb tisztázni kell, aztán lehet pályázatot beadni, ha lesz rá kiírás.

Kérdezi, kinek mi a véleménye.

Perka Albertné elmondja, mivel nincs saját erő, és jelenleg az Önkormányzat nehéz helyzetbe kerül az anyagiak terén, egyelőre nem tudnak vele foglalkozni. Ha a költségvetés engedi állagjavító munkákat lehet csinálni.

A képviselők ebben egyetértenek.

Szabó-Pap Aranka polgármester javasolja, hogy hozzanak döntést a játszótér ügyében, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
175/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

A Tiszaszentmárton, Táncsics úti játszótérrel kapcsolatos lakossági beadványról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a Tiszaszentmárton, Táncsics úton lévő játszótér ügyében érkezett lakossági beadványt.
2. Kinyilatkozza, hogy a játszótér felújítása érdekében áll, ezért az azzal kapcsolatos intézkedéseket megteszi.
3. A játszótér ügyében a szükséges önerő hiányában elsősorban pályázati forrásból kíván intézkedni, azonban az állagjavító munkálatokat felméri, szükség esetén elvégzi, amelyre a 2025. év

költségvetésében fedezet nem áll rendelkezésre, azt a jövő évben az Önkormányzat lehetőségeihez mérten betervezi.

4. Felhívja a polgármestert, hogy a kérelmezőket a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: 2025. október 31.
Felelős: polgármester

A határozatról értesülnek:

1. Kérelmezők (helyben)
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Irattár

Tárgy: (11.Tsp): Előterjesztés a TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú energetikai pályázat kódszámú energetikai pályázatban a műszaki ellenőr részére adott megbízás visszavonásáról

Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy a TOP-Plusz energetikai pályázatban kiválasztásra és megbízásra került a YUBBE80 Kft, a műszaki ellenőri feladatok ellátására, időközben jogszabálymódosítást terveznek, amely szerint olyan összeférhetetlenségi szabály lép életbe, hogy adott pályázatban tevékenykedő tervező és ugyanazon pályázatban tevékenykedő műszaki ellenőr nem lehet egy és ugyanaz a személy.

Bár az a törvény még nem lépett hatályba, mégis javasolja, hogy vonják vissza a műszaki ellenőr megbízását, hiszen ő látta el a tervezői feladatokat is a pályázatban. A későbbiekben új beszerzést bonyolítanak le a műszaki ellenőrre.

Javasolja, hogy döntsenek ebben az ügyben.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
176/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

A Yubbe 80 Kft. részére műszaki ellenőri feladatokra adott megbízás visszavonásáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a TOP Plusz -2.1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú önkormányzati épület (iskola, hivatal) energetikai felújítására a műszaki ellenőri feladatokra adott megbízás visszavonásáról szóló előterjesztést, amely alapján Yubbe 80 Kft. (4821 Ópályi, Ady Endre utca 25.) székhelyű cég megbízását az tervezői feladatok és a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó jövőbeni összeférhetetlenségi szabályára tekintettel visszavonja.

2. Felhívja tisztségviselőit, hogy az 1. pontban meghatározott pályázatban a műszaki ellenőrzési feladatok ellátásra új beszerzési eljárást folytasson le.

Határidő: 2025. december 31.
Felelős: polgármester, jegyző

A határozatról értesülnek:

1. Yubbe80 Kft. (elektronikus úton)
2. Vas -Varga Borbála projektmenedzser (elektronikus úton)
3. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
4. Irattár

Tárgy: (12. Tsp.): A 2025. évi idősek napjához önkormányzati önerő biztosításáról
Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Szabó-Pap Aranka elmondja, hogy egyeztettek már az idősek napi rendezvényről, már akkor is felmerült, hogy nem mehet minden szociális keretből, most, hogy a kérelmeket elbírálták, látható, hogy mennyi lenne az a költség, amelyet az Önkormányzatnak saját forrásból kell biztosítania.

Cserepák Lajosné pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy 1 162 643 Ft lenne, ami a szociális keretbe belefér, a többi önkormányzati saját erő kell, hogy legyen. Ez 1 557 343 Ft.
Javasolja, hogy döntsenek az ügyben.

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja, **majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:**

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
177/2025. (X.20.)
H a t á r o z a t a

A 2025. évi idősek napjára önerő biztosításáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a 2025. évi idősek napjával kapcsolatos előterjesztést.
2. Megállapítja, hogy az idősek napi rendezvénnyel kapcsolatos költségek összesen 2 719 986 Ft, amelyből a szükséges 1 557 343 Ft összegű önerőt az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. Felhívja a pénzügyi ügyintézőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. október 22.
Felelős: pénzügyi ügyintéző

A határozatról értesülnek:

1. Pénzügyi ügyintéző (helyben)
2. Sz-Sz-B Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
3. Irattár

Tárgy: (13.Tsp): Egyebek
Előadó: Szabó-Pap Aranka polgármester

Szabó-Pap Aranka az egyebek közt szót ejt az erdő ültetésről, kapnak kölcsön ültetőgépet ingyen. Tornyospálca Önkormányzatától, a facsemetéket Balkányból hozatják meg, 17 000 db akácfáról van szó. Az első nagyobb fagy után fogják megkezdeni az ültetést.

Az egészségházban kicserélésre kerül a csempe, közel 1 millió forint lesz a költsége, attól tart, hogy a gázszámla elviszi a rávalót.

A kukorica ügyében levélben egyeztetett Takács Edinával, az egymással szembeni követeléseket elrendezik, nem beszámítás lesz, mindkét fél tisztán számlázza a kiadásait és fizet.

Kérdezi van -e egyéb hozzászólás az egyebekben.

Dr. Battyányi Ágnes jegyző elmondja, hogy sokat hallotta a szabályzatkészítés problematikáját, megjegyzi, ahogy idejéből telt, foglalkozott a kérdéssel, a legutóbbi nagy felülvizsgálat 2023-ban volt, miután a pénzügyes kolléga Szabó Zoltánné nyugdíjba ment, akkor minden szabályzat felülvizsgálatáról gondoskodott. A mai ülésre behozta Tiszaszentmárton Gazdálkodási Szabályzatát, amelyet a múlt héten kért ki a kollégáktól az iratok közül. A szabályzatot fellapozva észrevételezte, hogy az a polgármester aláírása helyén nincs aláírva, ezért hozta ma magával ezt is, javasolja, hogy azt mielőbb pótolja, nehogy még ebből is gond legyen.

Ezt a szabályzatot, mint ahogyan a többit is a KVANTANAMO Bt. dolgozója állította össze, aki történetesen szintén belső ellenőr, majd a kisebb változásokkal ő maga egészítette ki az alpolgármester és a pénzügyes kollégák személyének változása miatt 2024-ben és 2025-ben, ezeket is behozta. Egyetlen dolgot azonban megjegyez, dolgozhat ő éjt nappallá téve, ha nincs annyi idő, hogy legalább aláírja, ha már nem is tartja be a benne lévő szabályokat, ezért ő is megköszöni a belé vetett bizalmat.

Mivel az ülésen több napirendi pont, további kérdés, hozzászólás nem hangzik el, a polgármester az ülést 23.10 perckor bezárta.

Kmft.

Szabó-Pap Aranka
polgármester

dr. Battyányi Ágnes
jegyző

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal * Jegyzője

TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG ALPOLGÁRMESTERÉTŐL

Cím: 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.
Telefon: 45/433-110
E-mail: tiszaszentmarton-hiv@naracom.hu

Ügyiratszám: TSZ/1565-1/2025.

E L Ő T E R J E S Z T É S

- **Önkormányzati Képviselő-testülethez –**

Szabó-Pap Aranka polgármesterrel szemben – sorozatos törvénysértés, mulasztás miatt- közigazgatási per megindításáról-

Előkészítette: dr. Battyányi Ágnes jegyző
Előterjesztő: Szabó Károly alpolgármester

A határozat meghozatalához minősített többség szükséges.
Az érintett kérésére zárt ülésen tárgyalandó, ennek hiányában nyilvános ülésen tárgyalandó.

Törvényességi szempontból megfelel:

Tiszaszentmárton, 2025. szeptember 16.

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

dr. Battyányi Ágnes
jegyző

helyett, 2025. 03.27-én, Kommunális eszköz esetében: 2022. december 31. helyett, 2024.09.05.-én), az elszámolások kincstári vizsgálatot követően, **hiánypótlási felhívásokat adott ki az előterjesztéshez mellékelt határozati javaslat 2. melléklet szerint, amelynek teljesítéséről a Képviselő-testületet hosszú idő elteltével tájékoztatnia kellett volna.**

Fenti mulasztások a polgármester terhére róhatók, mindemellett a pályázatokkal kapcsolatos ügyekben történő eljárást megtagadta, kijelentette, hogy nem foglalkozik azokkal a továbbiakban.

Mivel a polgármester nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az elhanyagolt pályázatok ügyében a támogató által olyan lezáró döntés szülessen, amellyel az Önkormányzat kárára nem keletkezik visszafizetési kötelezettsége, és az együttműködését is megtagadta, a Képviselő-testület és a polgármester közötti konfliktus rendezésének egyetlen módja a bírói út.

Fentiek alapján javaslom, hogy a Képviselő-testület a mellékelt határozatban foglaltak alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazása mellett **indítson keresetet a sorozatosan törvénysértő, mulasztó polgármester ellen, kérve a keresetben a Törvényszéktől azt, hogy**

- azonnali jogvédelmet biztosítson a Képviselő-testület számára, és függessze fel tisztségéből a polgármestert az eljárás jogerős befejezéséig, tekintettel arra, hogy ezekben az ügyekben tett intézkedései elégtelenek voltak arra, hogy az önkormányzati pályázatok eredményesen lezáruljanak, és tekintettel arra, hogy mulasztásaival, folyamatos nemtevéssel akadályozza az Önkormányzat működését, továbbá arra, hogy megnyilvánulásai után nem várható tőle érdemi együttműködés, így érdemi munka nem végezhető;
- a polgármester jogi felelősségének megállapítását a sorozatos törvénysértésekkel, mulasztásokkal összefüggésben;
- ennek folyományaként annak megállapítását, hogy a perre vitt magatartása megalapozza a polgármesteri tisztsége bírói úton történő megszüntetését.

A keresetlevelet a határozati javaslat 1. melléklete tartalmazza.

Tájékoztatom Önöket, hogy az Mötv. 70. § (3) bekezdése alapján a perindítással kapcsolatos határozat meghozatalában a polgármester nem vesz részt, de a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és a döntését meghozni szíveskedjen.

Tiszaszentmárton, 2025. október 17.

Tisztelettel:

Szabó Károly
alpolgármester

Határozati javaslat

.../2025. (X.20.)

H a t á r o z a t a

Szabó-Pap Aranka polgármester ellen – sorozatos törvénysértés, mulasztás miatt – közigazgatási per megindításáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenységével, sorozatos mulasztásaival kapcsolatos előterjesztést, amely alapján:

2. Szabó-Pap Aranka polgármesterrel szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70.§ (1) bekezdése, az Mötv. 69. § (1) bekezdés e) pontja alapján a polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértései miatt közigazgatási pert kezdeményez a Debreceni Törvényszék előtt, tekintettel arra, hogy Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának súlyos gazdasági és erkölcsi kárt okozott.
3. A polgármester sorozatos mulasztásai, sorozatos törvénysértő tevékenysége miatti keresetet jelen határozat ***1. mellékletében*** foglalt tartalommal az elejétől a végéig elfogadja, amely kereset valamennyi mulasztást, törvénysértést tartalmazza.
4. A kereset könnyebb megérthetősége céljából az abban foglalt tényállás alapján, a keresetbeli eseményeit kronológiai sorrendben a jelen határozat ***2. mellékelte*** szerint foglalja össze.
5. Felhatalmazza az alpolgármestert a kereset aláírására, annak Törvényszék felé történő benyújtására, valamint a Törvényszék előtti képviselet ellátására.

Határidő: soron kívül, legkésőbb 2025. október 22.
Felelős: alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1. Szabó-Pap Aranka polgármester
2. Szabó Károly alpolgármester
3. Debreceni Törvényszék
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei KH
5. Irattár

2.melléklet a …./2025. (X…..) képviselő-testületi határozathoz

Elmulasztott hiánypótlások, beszámolók kimutatása

Sorszám	Pályázat megnevezése (kódja)	Faluházak felújítása (MFP-FHF/2020.)	Önkormányzat járdaépítés/felújítás (MFP-BJA/2022.)	Kommunális eszköz beszerzése (MFP-KOEB/2021.)
1.	**Támogatói okirat kibocsájtásának napja (Érkezett)**	**2020. november 6.** (2020.11.09. napján érk.) **T: 29 852 505 Ft**	**2022. április 20.** (2022.04.21. napján érkezett) **T: 9 980 673 Ft**	**2021.augusztus 12.** (2021.08.13. napján érkezett) **T: 13 822 470 Ft**
2.	**Közbenső intézkedések**	**2022. június 30. – határidőmódosítási kérelem) –** **2023.12.31-ig kapott határidő a projekt fizikai befejezésére 2022.08.18-án kelt támogatói döntéssel engedélyezve.** *Elszámolásnak kellett volna történnie a Támogatói Okirat szerint a fizikai megvalósítást követő 60 napon belül. (2024. március 2).*	-	**Határidőhosszabbítás kérelme: 2022. június 30.** **2022. december 31. a meghosszabbított határidő.**
3.	**Felhívás/hiánypótlásra felhívás kibocsájtásának dátuma**	A Kincstár 10 hónapot követően észlelte, hogy a pályázat elszámolása nem történt meg. **2024.12.13. felhívás elszámolásra – Hi: kézhezvételtől 60 nap – 2025.02.13.**	**2023.05.23. érk. kedvezményezetti levél, felhívás az elszámolási határidőre** **2024.06.18. kelt, érk. 2024.06.19., felhívás az elszámolás benyújtására (ne vegyék figyelembe)** **2024.06.28. felhívás az elszámolásra**	**2024.06.18. kelt, érk. 2024.06.19., felhívás az elszámolás benyújtására (ne vegyék figyelembe)** **2024.06.28. felhívás az elszámolásra**

2.melléklet a …./2025. (X…..) képviselő-testületi határozathoz

			2024.10.04. napján kelt döntés: a támogatás VISSZAFIZETÉS elrendelése **2025.02.13.- a tartozás egyenlegének közlése 1.** **2025.03.11. – a tartozás egyenlegének közlése 2.** **2025.03.27.** elszámolás benyújtása soron kívül megtörténik, hiszen a visszafizetést már elrendelték.	
4.	**A Képviselő-testület hivatalos tudomásszerzése**	**2025.04.07. KT ülés** Döntés a 63/2025. (IV.7.) határozatban Hi: 2025.04.15. **A polgármester erre a határidőre nem nyújt be semmit a Kincstár felé.**	**2025.04.07. KT ülés** Döntés a 63/2025. (IV.7.) határozatban Hi: 2025.04.15. **A polgármester 2025.04.10-én méltányossági kérelmet nyújt be a támogató hatóság felé.**	**2025.04.07. KT ülés** Döntés a 63/2025. (IV.7.) határozatban Hi: 2025.04.15. A támogató hatóságnál dolgozó pályázati referens több ízben próbálja elérni a polgármestert a kint lévő hiánypótlás ügyében, azonban hívásaira nem reagál, majd 2025. 04.07-én délelőtt a Közös Önkormányzati Hivatal székhelyén a jegyzőt éri el telefonon, a Minisztérium ügyintézője az ügyet sürgeti, már a visszafizetéssel fenyegeti az önkormányzatot. Az aznap délutáni ülés jegyzőkönyve a jegyző tájékoztatását tartalmazza.

2.melléklet a …./2025. (X…..) képviselő-testületi határozathoz

5.	**Intézkedések a felek (polgármester, Kincstár) részéről**		**A támogató hatóság engedi elszámolni a pályázatot, így a benyújtott anyagok vizsgálata után hiánypótlás érkezik. (2025.05.14.)**	**2025.04.09-én a polgármester benyújt hiánypótlást (részben).**
6,	**Képviselő-testületi ülésen beszámoló**	**2025.04.24.; 2025.04.29.** A polgármester értékelhetetlen beszámolót nyújt be a 2025.04.24-i ülésre, ezért a Kt. 2025.04.29-én bejárja a helyszínt és újra tárgyalja a beszámolót. Ekkor feltételhez kötik a benyújtott beszámoló elfogadását.	**2025.04.24.; 2025.04.29.** A polgármester értékelhetetlen beszámolót nyújt be a 2025.04.24-i ülésre, ezért a Kt. 2025.04.29-én újra tárgyalja a beszámolót. Ekkor feltételhez kötik a benyújtott beszámoló elfogadását.	**2025.04.24.; 2025.04.29.** A polgármester értékelhetetlen beszámolót nyújt be a 2025.04.24-i ülésre, ezért a Kt. 2025.04.29-én újra tárgyalja a beszámolót. Ekkor feltételhez kötik a benyújtott beszámoló elfogadását.
7.	**HIÁNYPÓTLÁS BENYÚJTÁSA/ KIBOCSÁJTÁSA**	**2025.05.15. -én a polgármester benyújt egy részelszámolást (a teljes elszámolásnak 10%-át fedi le), melynek összege 3 262 000 Ft.**	**Hiánypótlási felhívás: Kelt: 2025.05.14. -én érk: Hi: 2025. 05.29.**	-
8.	**Képviselő-testületi ülésen beszámoló**	**2025.05.28. nem nyújt be beszámolót.**	**2025.05.28. nem nyújt be beszámolót.**	**2025.05.28. nem nyújt be beszámolót.**
9.	**HIÁNYPÓTLÁS KIBOCSÁJTÁSA**	**Hiánypótlási felhívás: Kelt., érkezett: 2025. 05. 30., Iktatva: 2025.06.02. Hi: (15 nap) 2025. 06.16.**	-	**Hiánypótlási felhívás: Kelt: 2025.05.29.-én érk: Hi: 2025.06.13.**
10.	**Képviselő-testületi ülésen beszámoló**	**2025.06.18. A polgármester által elhalasztott ülés**	**2025.06.18. A polgármester által elhalasztott ülés**	**2025.06.18. A polgármester által elhalasztott ülés**
11.	**Képviselő-testületi ülésen beszámoló**	**2025.07.03. A polgármester által lemondott Kt. ülés**	**2025.07.03. A polgármester által lemondott Kt. ülés**	**2025.07.03. A polgármester által lemondott Kt. ülés**

2.melléklet a …./2025. (X…..) képviselő-testületi határozathoz

12.	Képviselő-testületi ülésen beszámoló	2025.07.21. -ére összehívott ülés A polgármester nem nyújtott be semmilyen írásos anyagot, az ülésen kinyilatkozza, hogy nem foglalkozik tovább a pályázatok ügyével. A Kt. 115/2025. (IX. 18.) döntésében újra felhívja a polgármestert a hiányosságok pótlására.	2025.07.21. -ére összehívott ülés A polgármester nem nyújtott be semmilyen írásos anyagot, az ülésen kinyilatkozza, hogy nem foglalkozik tovább a pályázatok ügyével. A Kt. 115/2025. (IX. 18.) döntésében az alpolgármestert hatalmazza fel a hiánypótlás benyújtására.	2025.07.21. -ére összehívott ülés A polgármester nem nyújtott be semmilyen írásos anyagot, az ülésen kinyilatkozza, hogy nem foglalkozik tovább a pályázatok ügyével. A Kt. 115/2025. (IX. 18.) döntésében az alpolgármestert hatalmazza fel a hiánypótlás benyújtására.
13.	HIÁNYPÓTLÁS KIBOCSÁJTÁSA	2025.07.22-én újabb felhívás a hiánypótlásra. Hi: 2025.08.04.	2025.07.22-én újabb felhívás a hiánypótlásra. Hi: 2025.08.04. 2025.09.04-én érkezett hiánypótlás TSZ/617-8/2025. Hi: 2025.09.19.	2025.07.22-én újabb felhívás a hiánypótlásra. Hi: 2025.08.04.
14.	Képviselő-testületi ülésen beszámoló	2025. 09.18-ára összehívott ülés -A polgármester részéről intézkedés nem történt. Beszámolót sem nyújtott be.	2025. 09.18-ára összehívott ülés - az alpolgármester szóban ismerteti, hogy benyújtotta a Kincstár által kért dokumentumokat	2025. 09.18-ára összehívott ülés - az alpolgármester szóban ismerteti, hogy benyújtotta a Kincstár által kért dokumentumokat
15.	HIÁNYPÓTLÁS KIBOCSÁJTÁSA	-	-	2025.09.23-án TSZ/307-6/2025. ügyszámon iktatott Hi: 2025.10.08.
16.	Képviselő-testületi ülésen beszámoló	2025. szeptember 26-ára összehívott ülés- a polgármester szóban ismerteti, hogy mit nyújtott be a Kincstár felé A beszámolóra a jegyző ismerteti az üggyel kapcsolatos tényeket.	2025. szeptember 26-ára összehívott ülés- az alpolgármester szóban ismerteti, hogy benyújtotta a Kincstár által kért dokumentumokat	2025. szeptember 26-ára összehívott ülés- az alpolgármester szóban ismerteti, hogy benyújtotta a Kincstár által kért dokumentumokat

2.melléklet a …./2025. (X…..) képviselő-testületi határozathoz

17.	**HIÁNYPÓTLÁS KIBOCSÁJTÁSA**	**-**	**2025.09.30-án érkezett hiánypótlás TSZ/617-10/2025. ügyszámon Hi: 2025.10.15.**	**-**
18.	**Képviselő-testületi ülésen beszámoló**	**2025. október 20-ára összehívott ülés A pályázattal kapcsolatban a polgármester beszámolója:** **A Kt. döntést hoz az ügyben …/2025. (X.20.)** az épület felújításához kapcsolódó valamennyi kiadási tétellel kapcsolatban a továbbiakban saját hatáskörben nem vizsgálódik, annak helyszíni ellenőrzését kérve a Kincstárhoz fordul.	**2025. október 20-ára összehívott ülés** **az alpolgármester szóban ismerteti, hogy benyújtotta a Kincstár által kért dokumentumot** (tervezői nyilatkozat járdaburkolat anyagának megváltoztatásáról) **benyújtotta, ezzel egyidejűleg azt a tájékoztatást kapta, hogy ezzel a Minisztérium engedélye alapján a pályázat lezárható.**	**2025. október 20-ára összehívott ülés** **az alpolgármester szóban ismerteti, hogy a pályázat elszámolása lezárult, azt a tájékoztatást kapta, hogy a Minisztérium engedélyezte a pályázat lezárását.**
19.	**Intézkedések**	- **Kincstári vizsgálat megindításának kérelmezése** - **Közigazgatási per megindítása a polgármesteri mulasztásokkal, törvénysértő tevékenyégekkel kapcsolatban** - **Büntető feljelentés megtétele vált szükségessé a Faluház felújítására kapott támogatás jogellenes felhasználása miatt, ennek benyújtása a NAV felé 2025.10.07-én jegyzői intézkedésre megtörtént.**	**Nem igényel további intézkedést. Lezáró döntés várható.**	**Nem igényel további intézkedést. Lezáró döntés várható.**

Eljáró bíróság megnevezése: Debreceni Törvényszék
Bírósági ügyiratszám: -

A keresetet előterjesztő felperes: **Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete**
Képviseli: **Szabó Károly alpolgármester**

A Felperes adatai

Felperes neve: Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
Felperes típusa: Önkormányzati Képviselő-testület
Nyilvántartó hatóság neve: -
Nyilvántartási szám: -
Székhely: 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.
e-mail cím: tiszaszentmarton-hiv@naracom.hu
telefonszám: **06 45 433 110**

Felperes meghatalmazott jogi képviselőjének adatai

Név: nincs
Kézbesítési cím:
e-mail cím:

közigazgatási perben kereset benyújtása a polgármester sorozatos törvénysértése, mulasztása miatt a polgármester tisztsége megszűnésének megállapítása iránt

Alperes(ek) adatai

Természetes személy alperes

Név: **Szabó -Pap Aranka polgármester**
Születési hely, idő: Kisvárda, 1977.07.02.
Anyja neve: Szabó Edit
Lakóhely: 4628 Tiszaszentmárton, Táncsics út 49.
Tartózkodási hely:
Kézbesítési cím:
Adóazonosító: 8403901593
E-mail cím: szelne.pap.aranka@gmail.com
Telefonszám: 0630/7602670; 0670/4919141

Alperes(ek) meghatalmazott képviselője(i): nincs

alperes ellen.

TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉTŐL

Cím: 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.
Telefon: 45/433-110
E-mail: tiszaszentmarton-hiv@naracom.hu

Ügyiratszám: TSZ/1565-2/2025.

Debreceni Törvényszék
4025 Debrecen, Széchenyi utca 9.

Tisztelt Debreceni Törvényszék!

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete (képviseli: Szabó Károly alpolgármester), mint **felperes** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 70.§ (1) bekezdése, az Mötv. 69. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján

keresetet

terjeszt elő, **Szabó–Pap Aranka Tiszaszentmárton Község Önkormányzata polgármestere ellen** a polgármester sorozatos törvénysértései, mulasztásai miatt, a polgármester jogi felelősségének megállapítása, ezzel egyidejűleg a polgármester tisztségének bírói úton történő megszüntetése iránt.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg az Mötv. 70. § (2) bekezdése, a Kp.50. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 50.§ (2) bekezdés c) pontja alapján kérelmezi a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig.

A kereset alapja: Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. október 20-án megtartott rendes ülésén meghozott Szabó-Pap Aranka polgármester ellen – sorozatos törvénysértések, mulasztások miatt- közigazgatási per megindításáról szóló …../2025. (……..) számú Képviselő-testületi határozata, amelyben felperes község önkormányzata képviselő-testülete megállapította, hogy az alperes sorozatos törvénysértő tevékenysége a felperesnek súlyos gazdasági és erkölcsi kárt okozott, ezért keresetet nyújt be a bírósághoz alperes tisztségének megszüntetése iránt.

A Képviselő-testület fenti határozatát 7 megválasztott képviselőből, ... (távollévő képviselő) és a polgármester szavazatának hiányában, figyelembe véve az Mötv. 70. § (3) bekezdését is, ... képviselő igen szavazatával, azaz minősített többséggel hozta meg döntését.

Felperes a keresetében az alábbiakat adja elő:

1. Tiszaszentmárton község alpolgármestere kezdeményezése alapján a 2025. április 7-én megtartott Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület hivatalos tudomására jutott, hogy a Tiszaszentmárton Község Önkormányzata által elnyert egyes pályáztatok keretében kapott források felhasználása körül probléma merült fel. Az egyes támogatások esetében a támogatói okiratok szerinti elszámolás, az azokra biztosított határidőkön belül nem történt meg (a támogatások felhasználása, határidőre történő elszámolása elakadt), ezeket részletesen a Képviselő-testületnek a ..../2025. (X.....) számú határozata tételesen felsorolta, a Képviselő-testületi határozatának melléklete időrendben összegezte. **(1-2. melléklet- Kt. határozat és melléklete – kimutatás- Ügyiratszám: TSZ/..../2025.)**

2. Az érintett pályázatok az alábbiak:
   a) Magyar Falu Program, Faluházak felújítása-2020. (MFP-FHF/2020. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2020.11.09.)
   b) Magyar Falu Program, Önkormányzati járdaépítés/felújítás támogatása -2022. (MFP-BJA/2022. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte:2022.04.21.)
   c) Magyar Falu Program, Kommunális eszköz beszerzése-2021. (MFP-KOEB/2021. kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2021.08.13.)
   d) Az Wesley János Általános Iskola épületének energetikai felújítása (TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú) pályázat; (Támogatói Okirat kelte: 2022.08.18.)
   e) Külterületi helyi közutak fejlesztése (VP6-7.2.1.1-21 kódszámú) pályázat. (Támogatói Okirat kelte: 2023.02.03., TSZ/251/2023)

3. A pályázatok közül a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú külterületi utak pályázattal kapcsolatban, a Támogatói Okirat szerinti megvalósításához szükséges többletönerő hiányában, a Képviselő-testület a támogatásról 2025. április 29-én lemondó nyilatkozatot tett, így a pályázati forrás az államtól lehívásra sem került.
   A TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú energetikai pályázat ügyében a Támogatói Okirat 2022. 08.18-án történt kibocsájtását követően időben jóval később, csak 2025. tavaszán tisztázódtak a pályázat megvalósításához szükséges lépesek, így az a továbbiakban jelen kereset szempontjából a Képviselő-testület vizsgálódási körén kívül maradt. Ennek a pályázatnak megvalósítása ügyében a továbbiakban egyeztetések folytak a projekt lebonyolítójával és a közbeszerzés lebonyolítójával.

4. Az elszámoláshoz kapcsolódó kötelező beszámoló benyújtásának hiányából adódóan egy pályázat esetében (MFP-BJA/2022.- Járdaépítés/felújítás) már a támogatás visszahívása is megtörtént, amelyről az Önkormányzat igazolhatóan értesítést kapott (TSZ/882-4/2024. számon

2024.10.04 kelt értesítés., majd később a TSZ/360-1/2025. 2025.02.17. kelt egyenlegközlő, és a TSZ/498-1-2025. számon iktatott 2025.03.11-én kelt egyenlegközlőről készült iktatási kép), a visszafizetési kötelezettség ügye e határozat meghozatala idején függőben van, azaz még nem került visszafizetésre a döntésben szereplő összeg.

Az érintett két másik pályázat (MFP-FHF/2020 - Faluházak felújítása; MFP-KOEB/2021.- Kommunális eszköz beszerzése) ügyében a támogatás visszafizetéséről szóló döntéseket ugyan még nem hozta meg a támogató hatóság, ellenben az elszámolások támogatói okiratokban (határidőhosszabbításokban) megjelölt, illetve a Képviselő-testület tudomásszerzésekor a hiánypótlási felhívásokban megjelölt határidők szintén lejártak, így a visszafizetés elrendeléséről való döntés már ebben az időben is fenyegette az Önkormányzatot.

5. Ezt követően a fennmaradt három pályázattal kapcsolatban a Magyar Államkincstár több ízben küldött Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának címzetten az elszámolás benyújtására felszólítást, majd, amelyek esetében szükséges volt hiánypótlási felhívásokat az Önkormányzat hivatali kapujára (rövid neve: TMPOLGHIV). A hivatali kapu az Önkormányzati Hivatal ASP iratkezelő programjával, amely keresztül a hivatali kapuba érkező dokumentumok betöltésre, érkeztetésre, majd iktatásra kerültek. A pályázatok ügyeivel kapcsolatos iratokat valamennyi esetben Szabó-Pap Aranka (korábbi nevén: Szélné Pap Aranka) polgármesterre iktatták be. Az iktatást követően az iratokat a polgármester az iktatással foglalkozó ügyintéző által történő átadással megkapta, ezek a gyakorlatban minden esetben a polgármester irodájába történő elhelyezéssel történt meg. Mivel a pályázati ügyek gazdája ő volt, az átadásokat (elhelyezéseket) követően kizárólag ő felelt a részére beitatott iratok elintézéséért. Az 6. pont szerinti iratok ASP-ből kinyert pillanatképe szerint Szabó-Pap Aranka polgármester volt az iratok ügygazdája, ügyintézője.

6. Az 5. pontban hivatkozott felszólítások, hiánypótlási felhívások a következők szerint érkeztek be az Önkormányzathoz:

1. **Faluházak felújítása pályázat** (MFP-FHF/2020. kódszámú):
   - az elszámolásra felhívás érkezett 2024.12.13-án, TSZ/2032-1/2024. ügyszámon, amelynek kibocsájtása idején az elszámolási határidő már lejárt (2024. március 2.),
   - az elszámolás ezt követően csak a Képviselő-testület 63/2025. (IV.7.) számon meghozott döntésére került részben benyújtásra 2025.05.15-én a TSZ/764-1/2025. ügyszámon.
   - ezt követően a benyújtott elszámolásra hiánypótlási felhívás érkezett 2025.05.30-ai keltetéssel TSZ/764-2/2025. ügyszámon, majd 2025.07.22-én újra kiküldésre került ugyanez 2025.05.29-i keltezéssel TSZ/764-3/2025. ügyszámon.

2. **Kommunális eszköz pályázat (MFP-KOEB/2021. kódszámú):**
   hiánypótlási felhívások érkeztek:
   - 2024.09.11-én TSZ/883-4/2024. ügyszámon iktatott;
   - 2024.10.08-én TSZ/883-6/204. ügyszámon iktatott;
   - 2025.01.31-én TSZ/307-1/2025. ügyszámon iktatott;

- 2025. 05.30-án kelt TSZ/307-3/2025. ügyszámon iktatott,

- 2025.07.22-én 2025.05.29-i keltezéssel TSZ/307-4/2025. ügyszámon iktatott, majd

- 2025.09.23-án TSZ/307-6/2025. ügyszámon iktatott ügyirat. (ez utóbbiakra az alpolgármester intézkedett a Kt. felhatalmazása alapján.

3. **Járda pályázat (MFP-BJA/2022. kódszámú)**
   - kedvezményezetti levél-felhívás érkezett 2023.05.23-án TSZ/657-1/2023. ügyszámon;
   - felszólító levél elszámolás benyújtására: 2024.06.18-án TSZ/882-1/2024. ügyszámon;
   - kedvezményezetti levél-felhívás 2024.06.28-án TSZ/882-2/2024. ügyszámon;
   - visszafizetésre kötelező döntés 2024.10.04-én TSZ/882-4/2024. ügyszámon;
   - egyenlegközlő: 2025. 02.13. TSZ/350-1/2025. ügyszámon, 2025.03.11. (TSZ/498-1/2025.)

   - a 2025.03.27-én méltányosságból benyújtott elszámolásra érkezett hiánypótlások: 2025.05.14. TSZ/617-4/2025. ügyszámon, 2025.07.22-én 2025.05.13-i keltezéssel TSZ/617-6/2025. ügyszámon)

   - majd 2025.09.04-én érkezett hiánypótlás TSZ/617-8/2025. ügyszámon, 2025.09.30-án érkezett hiánypótlás TSZ/617-10/2025. ügyszámon. (ez utóbbiakra az alpolgármester intézkedett a Kt. felhatalmazása alapján.

A pályázatokkal kapcsolatos intézkedésekről, bizonyító erővel rendelkező iratokról a Perindításról meghozott Képviselő-testületi határozat mellékletében kimutatás készült, amely alapján megállapítható, hogy a polgármester előbb részben intézkedett, majd egyáltalán nem reagált azokra, így azok

- **az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat esetében eredménytelenek maradtak,**
- **az MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzési pályázat, valamint**
- **az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében végül a Testület falhatalmazása alapján az alpolgármester intézkedéseire rendeződtek.**

A fenti tények bizonytására az ezekre vonatkozó iratanyag pályázatonként kerül becsatolásra (3-5. melléklet)

7. A Képviselő-testület arra való tekintettel, hogy a polgármester már a Képviselő-testület tudomásszerzése előtt is sorozatosan mulasztott, vagyis a sorozatosság már jóval a 2025. április 7-i ülést megelőzően fennállt, a Képviselő-testület a helyzet soron kívüli rendezésére, a 2025. április 7-én megtartott ülésén első ízben a 63/2025. (IV.7.) számon meghozott határozatában az érintett pályázati elszámolások rövid határidőn belül történő benyújtására szólította fel a polgármestert, amelyről beszámolási kötelezettséggel tartozott a Képviselő-testület felé. **(6. melléklet- 63/2025. (IV.7.) számú Kt. döntés, 2025.04.07-i ülés jegyzőkönyvi részlet)**

8. A Képviselő-testület a polgármesterrel szemben kezdeményezett per megindításról szóló **..../2025. (X...) számú határozatát** arra alapítja tehát, hogy a polgármester a sorozatos mulasztásai, a mulasztásokkal megvalósított sorozatos törvénysértései hosszú időn keresztül fennálltak már abban az időben is, amikor a Képviselő-testület tudomást szerzett a pályázati ügyek állásáról, arra alapítja továbbá, hogy a polgármester a Képviselő-testület által az ügyek rendbetételére adott további határidők tekintetében is sorozatosan mulasztott, a Képviselő-testület felé a beszámolási kötelezettségét több alkalommal nem teljesítette, vagy amennyiben mégis beszámolt, az a beszámoló elfogadásához nem volt elegendő, vagyis hogy a polgármester által ismertetett tények, lépések nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a Képviselő-testület megalapozottan dönthessen a pályázatokkal kapcsolatos beszámolók elfogadásáról, a pályázatok megnyugtató lezárása érdekében. A Képviselő-testület intézkedéseit a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, sorozatos mulasztása váltotta ki. A polgármester a Képviselő-testület határozataival szembehelyezkedve végezte tevékenységét, és nem volt képes a Képviselő-testülettel együttműködni, amely a Képviselő-testület véleménye szerinti az együttműködés hiánya, megtagadása olyan sorozatos törvénysértés, mulasztás, amely megalapozza a tisztség megszüntetését.

9. A Képviselő-testület pályázatok ügyében első alkalommal a 63/2025. (IV.7.) számú határozatában szólította fel a polgármestert a pályázatokkal kapcsolatos intézkedésekre, amelyet követően megállapította, hogy a polgármester az abban meghatározott határidőn belül teljeskörűen, és mindenre kiterjedően nem tett eleget a Képviselő-testület 63/2025.(IV.7.) határozata 2. pont b) pontjában meghatározott feladatoknak, vagyis a pályázati elszámolás benyújtásának, valamint a megtett intézkedésekről a Képviselő-testület felé történő érdemi beszámolási kötelezettségének. (**7. melléklet – TSZ/685/2025. ügyiratszámú polgármesteri beszámoló).**

10. A Képviselő-testület a polgármester beszámolójának megtárgyalása után a 2025. április 24-i ülésén a 72/2025. (IV.7.) számú határozatában kimondta, hogy a 63/2025. (IV.7.) határozata 2. pont a), b) és e) pontjaiban megnevezett pályázatok ügyében nem tett eleget a Képviselő-testület által elvárt, mindenre kiterjedő részletes, kellően dokumentált formának, amely alapján a Képviselő-testület elfogadhatta volna a beszámolót, így a Képviselő-testület 72/2025.(IV.24.) határozatában a beszámolót nem fogadta el, a beszámoló ismételt megtárgyalása végett újabb határidőt (2025.04.29.) tűzött. **(8. melléklet- 72/2025. Kt. határozat, 2025. 04.24-i ülés jegyzőkönyvi részlet)**

11. Ez követően a Képviselő-testület a 2025. április 29-én megtartott ülésén 84/2025.(IV.29.) és 85/2025. (IV.29.) határozataiban foglalt feltétel kikötése mellett döntött az MFP-FHF/2020. kódszámú, az MFP-KOEB/2021. kódszámú, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú pályázatokkal kapcsolatos beszámolók elfogadásáról, azzal a feltétellel, hogy a beszámolók akkor tekinthető elfogadottnak, amennyiben a támogató hatóság, illetve a Magyar Államkincstár az elszámolásokról teljeskörű elfogadó döntést hoz. **(9-10. melléklet - a TSZ/685-2/2025. számú polgármesteri beszámoló, valamint a 84/2025. (IV.29) és 85/2025. (IV.29.) számú határozatok, 2025.04.29-i ülés jegyzőkönyvi részlet).**

12. A Képviselő-testület fenti döntéseit követően a Kincstár az előtte lévő elszámolások vizsgálata után, azokkal kapcsolatban további hiánypótlásokat bocsájtott ki a pályázatok rendezése érdekében az alábbiak szerint **(11. melléklet a), b) és c) pont)**

a) Magyar Falu Program, Faluházak felújítása-2020. (MFP-FHF/2020. kódszámú) pályázat esetében:

aa) kibocsájtás napja: 2025. május 30.

ab) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. június 16.

b) Magyar Falu Program, Önkormányzati járdaépítés/felújítás támogatása -2022. (MFP-BJA/2022. kódszámú) pályázat esetében:

ba) kibocsájtás napja: 2025. május 14.

bb) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. május 29.

c) Magyar Falu Program, Kommunális eszköz beszerzése -2021. (MFP-KOEB/2021. kódszámú) pályázat esetében:

ba) kibocsájtás napja: 2025. május 29.

bb) teljesítésre nyitva álló határidő: 2025. június 14.

Ezeket a felhívásokat a pályázatonként a /2025. (X...) számú Képviselő-testületi határozat 1. melléklete szerinti kimutatás, és az ahhoz pályázatonként 3-5. melléklet szerint kapcsolt iratanyag bizonyítja.

13. A polgármesternek más ügyekben a Képviselő-testülettel előre egyeztett időpontban 2025. június 18-ára ülést kellett volna összehívnia, amelyet végül a polgármester mégsem hívott össze a megbeszélt napra, azt elhalasztotta 2025. július 3-ára. A 2025. július 3-i rendkívüli ülés meghívóval kiközlése került a képviselők felé, s ezek után a polgármesternek 2025. július 3-án 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen kellett volna újra beszámolnia, ezt azonban nem tette meg, ugyanis az ülést nem lehetett megtartani, mivel azt a polgármester az ülés kezdete előtt 1 órával szóban lemondta. Mivel az ülésen a perben érintett pályázati ügyek tárgyalásán kívül sürgős határidős közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéseket is meg kellett volna tárgyalni (pl. TOP- Plusz épületenergetikai pályázat lebonyolítására közbeszerzési szabályzat elfogadása, közbeszerzési terv módosítása) a Képviselő-testület egynegyede 2025. július 3-án kelt levelében (a polgármester átvette: 2025. július 4.) indítványozta a Testületi ülés összehívását. **(11. melléklet: jegyzőkönyvi részlet – 2025.05.28., 12. melléklet- TSZ/971-1/2025. számon iktatott képviselői indítvány, 13. melléklet: TSZ/46-19/2025. számú Meghívó a 2025.07.03-i rendkívüli testületi ülésre).**

14. A polgármester erre az indítványra az ülést 2025. július 21. 16.00 órára az ülést összehívta, bár az Mötv. 44. § -a szerinti határidőt túllépte. A polgármesternek ezen magatartásai negatívan hatnak az Önkormányzat folyamatos működésére, végső soron akadályozzák olyan fontos ügyek megtárgyalását, mint például a keresetben megjelölt ügyek, vagy az Önkormányzat tulajdonában álló Kft.-vel kapcsolatos ügyek. Látható, hogy a polgármester halogatta nemcsak a beszámoltatását, de fontos önkormányzati ügyek megtárgyalását is akadályozta, értve ez alatt az elmaradt pályázati elszámolásokról tartandó beszámolóját, de ide tartozik jelen kereset 2. pontjában megjelölt TOP Plusz-2-1.1-21-SB1-2022-00030 kódszámú épületenergetikai pályázat

megvalósítása is, amely összesen 481 680 000 Ft-ot képvisel, s amelynek megvalósítása szintén akadályba ütközött, mivel a szükséges közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2022. december 27-én meghozott Képviselő-testületi döntés óta a polgármester nem intézkedett az ügyben, és nem is adott arról hivatalos tájékoztatást a Képviselő-testület felé, hogy miért nem halad a pályázat. Ez tehát ugyanúgy rejtve volt a Képviselő-testület előtt, mivel a többi pályázat ügye. Az TOP-Plusz energetikai pályázat ügyének 2025. április 24-én történt felélesztésekor új közbeszerzési szaktanácsadó került kiválasztásra, de ezt követően is csak akadozva folytak az ezzel kapcsolatos teendők, vagyis ebben az ügyben is késlekedett a polgármester annak ellenére, hogy tudatában volt annak, milyen jelentőséggel bír az épületenergetikai pályázat a település és a felújításra váró intézményeknek (Hivatal, Iskola) helyet adó épület szempontjából.

15. A polgármester sem a korábban 2025. április 24-én, 2025. április 29-én sem pedig a 2025. július 21-én megtartott Képviselő-testületi ülésen a pályázatokkal kapcsolatos a pályázatok lezárását mielőbb elérő (100%-ban biztos eredményt nyújtó) pozitív intézkedéseiről beszámolni nem tudott, majd ez utóbbi 2025. július 21-i ülésen tett nyilatkozataiból egyértelművé és világossá tette a Képviselő-testület számára, hogy a megadott határidőkre (ld. keresetlevél 9. pontja) továbbra sem tett semmilyen intézkedést, és kijelentette, hogy nem hajlandó ezekben az ügyekben lépéseket tenni, mivel őt egyáltalán nem érdeklik a szabályok, és egyébiránt nem tud úgy dolgozni, hogy a Képviselő-testület nyomást gyakorol rá. **(A leírtakat a fentiekben megjelölt ülések jegyzőkönyvei bizonyítják: ld. 6., 8., 9., 15. melléklet szerinti jegyzőkönyvek).**

16. Mivel a polgármester úgy döntött, hogy elhatárolódik a további intézkedéstől, amelyet a Képviselő-testület tudomásul vett, a Képviselő-testület a 2025. július 21-i ülésen úgy határozott [(115/2025. (VII.21.) határozat], hogy mivel az MFP-BJA/2022 számú Járdafelújítás, és az MFP-KOEB/2021. számú Kommunális eszköz beszerzésére vonatkozó pályázatok rövid időn belüli lezárására esélyt látnak, a Képviselő-testület az alpolgármestert hatalmazta fel a fennmaradt (minimális) hiányosságokról szóló dokumentumok Kincstár felé történő benyújtására. Ezzel a lépéssel a Képviselő-testület célja egyértelműen az volt, hogy megakadályozza azt, hogy az Önkormányzat a három elszámolatlan pályázatból jelentős vagyoni hátrányt szenvedjen. Ugyanezen döntésben a Hivatali épület felújítására vonatkozó pályázat lezárására a polgármestert újra felhívta azzal, hogy a soron következő ülésen írásban köteles beszámolni a megtett intézkedéseiről. **(Erről szintén a 2025. július 21-i ülés jegyzőkönyve tanúskodik- 15. melléklet).**

17. Ezt követően az Önkormányzat a pályázati elszámolások hiánypótlására a támogatás lebonyolítójától újabb határidőt kapott (2025.08.04.). **(16. melléklet- 2025.07.22-én elektronikus úton megküldött hiánypótlások),** majd később az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdafelújítás kapcsán érkezett 2025.09.04.-én kelt hiánypótlási felhívás érkezett **(17. melléklet - TSZ/617-8/2025. ügyszámon iktatott hiánypótlási felhívás).**

18. A 2025. szeptember 18-ára összehívott rendes ülésen újra napirendre került a pályázatok ügye, melynek eredménye, hogy a polgármester ennek alkalmával sem számolt be a számára előírt feladat elvégzéséről, vagyis az elszámolások (hiánypótlások) benyújtásáról, és nem gondoskodott

az írásos beszámoló Képviselő-testület felé történő benyújtásáról. Az ülésen arról adott tájékoztatást, hogy egyes iratok még beszerzés alatt állnak. Az alpolgármester a részére a 115/2025. (VII.21.) számú határozatban meghatározott feladatokról beszámolt, amelyet a Képviselő-testület elfogadott, a polgármesternek újabb határidőt tűzött. **(18. melléklet: A 15. pontban előadott tényeket a 2025. szeptember 18-i ülés jegyzőkönyve tanúsítja.)**

19. Időközben a 2025. szeptember 18-án megtartott Képviselő-testület ülés után a kommunális eszköz pályázatban hiánypótlás érkezett, amely 2025.09.23-án kelt, TSZ/307-6/2025. ügyiratszámon került iktatásra. **(19. melléklet-hiánypótlási felhívás).**

20. A Képviselő-testület ezt követően a 2025. szeptember 26-ára összehívott ülésen tárgyalta újra a lejárt határidejű pályázati támogatások ügyét. Az ülésen a polgármester elsőként az alpolgármestert kérte fel, hogy számoljon be a rábízott MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzési, és az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdafelújítási pályázatok hiánypótlásának ügyében, amelyről ő elfogadható tájékoztatást adott, jelezve, hogy várható a lezáró döntés a két pályázat ügyében.
A polgármester az írásbeli beszámoló helyett szóban adott tájékoztatást az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázattal kapcsolatban megtett intézkedéseiről. A Kincstár által 2025. május 30-án kibocsájtott hiánypótlásra elmondása szerint az ülés napján, azaz 2025. szeptember 26-án reagált érdemben, az általa összegyűjtött írásos dokumentumok egy részét a pályázati szakrendszer elektronikus hibájára hivatkozva a hivatali kirendeltség elektronikus postafiókjáról küldte meg a Kincstár felé. A benyújtott dokumentumok mellett felsorolta azokat is, amelyeket nem tudott megküldeni. Ezek különösen: az projekt teljes szakmai megvalósítására és az elért eredményekre vonatkozó beszámoló, épületfelújításra vonatkozó felmérési és lezárt építési napló, a projekttel kapcsolatban kibocsájtott számlák teljesítés igazolása, a műszaki ellenőr teljesítésigazolása a projekt műszaki támogatói okirattal egyezőségéről, az ehhez kapcsolódó számlarészletező, az eszközbeszerzéshez kapcsolódó átadás-átvételi jegyzőkönyv, jótállási jegyek, az eszközbeszerzéshez kapcsolódó állományba vételi kartonja/egyedi nyilvántartó lapja és aktiválási jegyzőkönyvek. **(20. melléklet: A 16. pontban előadott tényeket a 2025. szeptember 26-i ülés jegyzőkönyve tanúsítja.)**

A hivatali épület felújítására vonatkozó MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázatban látható tehát, hogy a pályázati fizikai megvalósításának határideje (2023. december 31.), az elszámolás eredeti határideje (2023. március 2.), valamint a később benyújtott részelszámolás (2025. május 15.), majd az erre kibocsájtott (2025. május 30.) között jelentős idő telt el, a hiányzó dokumentumok nagy valószínűséggel nem léteznek, nem állnak rendelkezésre, ezért csúszott ki az elszámolás a határidőből, majd a hiánypótlási felhívásra is közel 4 hónap elteltével reagált a polgármester, és ezért halogatta az érdemi beszámolást. A fentiekből adódóan gyanú merült fel azzal kapcsolatban a pályázati forrás felhasználása során bűncselekmény elkövetése történt. Az ezzel kapcsolatos törvénysértések kivizsgálására a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § -a szerinti költségvetési csalás gyanúja miatt 2025. október 7-én a nyomozás elrendelését kérte a jegyző. **(21. melléklet: feljelentés-TSZ/1276/2025).**

21. A Képviselő-testület, mivel az ügyek egy része támogató hatóság előtt még nyitva állt - annak ellenére, hogy a polgármester sorozatosan mulasztott, és ezzel megsértette a támogatói okiratokban foglalt rendelkezéseket, ezáltal az elszámolás rendjére vonatkozó jogszabályokat is, - a keresetben leírtakból látható módon a Képviselő-testület az együttműködést, a segítséget egyszer sem tagadta meg, igyekezett a mulasztások orvoslására lehetőséget adni. Tette ezt a Képviselő-testület elsősorban az Önkormányzat fizetésképtelenségének elkerülése, a település lakossága érdekeinek, a település jövőjének, a településen az Önkormányzat által biztosított munkahelyek védelme érdekében.

22. A polgármester a pályázatok hiánypótlásában, azok teljeskörű elszámolásában bizonyíthatóan sorozatosan mulasztott, mulasztásaival sorozatosan törvénysértést valósított meg, a támogatási szerződéseket szegett, megsértette az elszámolás rendjére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Mindezek miatt, mind az elszámolások, (hiánypótlások), mind az ügyek érdemére pozitív irányba ható beszámolói sorozatosan elmaradtak, majd végül a folyamatos határidő tűzés után két pályázat esetében az alpolgármester a Képviselő-testület felhatalmazása alapján intézkedett a fennmaradt hiányosságok megszüntetése érdekében, a polgármester pedig továbbra is csak részben számolt el a támogató hatóság, illetve a lebonyolítást végző szerv felé. Jellemzően azokat a hiányosságokat (épületfelújításra vonatkozó felmérési és lezárt építési napló, műszaki teljesítés igazolása) nem tudta megszüntetni, amelyek dokumentálását időben az épültefelújításra kötött vállalkozási szerződés szerint 2022. november 30-ától a kivitelezés befejezéséig, 2022. december 31-ig műszaki ellenőr igénybevételével együtt kellett volna elvégezni. Mivel ezeket a dokumentumokat végül 2025. szeptember 26-án sem a Képviselő-testületnek, sem pedig a Kincstárnak bemutatni nem tudta, alaposan lehet arra következtetni, hogy épület felújítása a szükséges műszaki dokumentumok nélkül történt. Amint azt fentebb a Képviselő-testület rögzítette az ügyben büntető eljárás indult. Fontos rögzíteni, hogy a vállalkozási szerződés megkötése körül szintén visszásságokat tapasztalt a Képviselő-testület, amely dokumentum a kivitelező kiválasztására és a szerződés megkötésére kért felhatalmazás előtt kelt 2022. november 7-én, annak ellenére, hogy a Képviselő-testület a kivitelező kiválasztásáról csak 2022. november 29-én döntött. **(22. melléklet – Vállalkozási szerződés – ügyiratszám nélkül, 23. melléklet- 72/2025. (XI.29.) Kt. határozat a kivitelező kiválasztásáról, jegyzőkönyvi részlet a 2022. november 29-i ülésről)**

23. A polgármester felelőssége szempontjából fontos kiemelni és rögzíteni azt a tényt, hogy a polgármester a projektre projektmenedzsmenti szerződést kötött, azonban **a projekt menedzselése ismeretlen okokból félbeszakadt.** A projektet ezt követően a polgármesternek kellett bonyolítania, mivel más szakembert nem bízott meg erre a feladatra. A projekttel kapcsolatos jognyilatkozatok, egyéb intézkedések megtételére más nem kapott felhatalmazást, egyedül a polgármester volt jogosult szóban, vagy írásban bármiféle nyilatkozatot tenni a projektet illetően. A kivitelezővel kötött vállalkozási szerződés V/1. pontja szerint a kivitelezéssel kapcsolatban is csak a polgármester volt jogosult nyilatkozni. **(24. melléklet: Projektmenedzsmenti szerződés, 25. melléklet: Projektmenedzsertől beszerzett nyilatkozat és levelezés az általa felvállalt projektekről.)**

24. Az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerint: *„A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős."*

Ennek értelme abban rejlik, hogy egyrészt a gazdálkodás biztonságához szükséges döntéseket a képviselő-testület hozza meg, másrészt a gazdálkodás negatív tendenciáiért a képviselő-testület politikai értelemben, a választópolgárok felé is felelős, amely felelősség az önkormányzati választásokon realizálódhat.

Az Mötv. 115. § (1) bekezdése alapján a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős, nem a jegyző. A polgármester az egész önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségért felelősséggel tartozik.

A Képviselő-testület álláspontja az, hogy a gazdálkodási szabályok folyamatos megsértése, mivel a gazdálkodás szabályszerűségéért személy szerint a polgármester a felelős, így az a polgármesteri tisztség megszüntetését kell, hogy maga után vonja.

25. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 37. § (1) bekezdése értelmében: *„Kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet."*

Az Áht. 36. § (7) bekezdése szerint: *„A kötelezettségvállalásra jogosult személyek körét a Kormány rendeletben határozza meg."*

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 52. § (1) bekezdés c) pontja szerint: *„Kötelezettségvállalásra – jogszabályban meghatározott kivétellel – a helyi önkormányzat (...)*
[az a)–c) pont e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kötelezettséget vállaló szerv] (...)
a c) pont szerinti esetben a (6)–(8) bekezdésben meghatározott személy (a továbbiakban együtt: kötelezettségvállaló) írásban jogosult."

Az Ávr. 52. § (6) bekezdése kimondja, hogy: *„A helyi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére a polgármester vagy az általa írásban felhatalmazott személy vállalhat kötelezettséget."*

Az Ávr. 53/A. § -a kimondja:" **A pénzügyi ellenjegyzőnek** az Áht. 37. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi fedezet vizsgálata során arról kell meggyőződnie, hogy a tervezett kifizetési időpontokban megfelelő mennyiségű pénzeszköz (likvid fedezet) áll rendelkezésére.

Az Ávr. 58. § (1) bekezdése szerint a Kifizetések esetén a teljesítés igazolása alapján az **érvényesítőnek ellenőriznie kell** az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az államháztartási számviteli kormányrendelet és e rendelet előírásait, továbbá a belső szabályzatokban foglaltakat megtartották-e.

(2) Ha az érvényesítő az (1) bekezdésben megjelölt jogszabályok, szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles ezt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárásra az 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell alkalmazni.

(3) Az érvényesítés az 59. § (2) bekezdése szerinti okmány ***utalványozása előtt történik.*** *Az érvényesítésnek tartalmaznia kell az érvényesítésre utaló megjelölést és az érvényesítő keltezéssel ellátott aláírását."*

Az keresetben megjelölt MFP-FHF/2020. kódszámú pályázat esetében a kivitelezésre aláírt vállalkozási szerződésben az Ávr. szerint arra jogosult polgármester írásban vállalt kötelezettséget a projekt megvalósítására.

A szerződésben foglalt kötelezettség pénzügyi ellenjegyzése a 2022. december 30-án kelt kiadási utalványrendeleten történt meg, magán a szerződésen az nem került feltüntetésre, amelyet a polgármester utasítására a Hivatali Kirendeltség arra felhatalmazott megfelelő képesítéssel rendelkező pénzügyi ügyintézője végzett el.

Az Áht. 38. § (1) –(2) bekezdései kimondják, hogy: „A bevételi előirányzatok javára bevételt elszámolni és a kiadási előirányzatok terhére kifizetést elrendelni – a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel – utalványozás alapján lehet. A kiadási előirányzatok terhére történő utalványozásra – a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel – a teljesítés igazolását, és az annak alapján végrehajtott érvényesítést követően kerülhet sor.

(2) A teljesítés igazolására, utalványozásra, érvényesítésre jogosultakat, feladataikat, összeférhetetlenségük eseteit „

Az Ávr. 57. § (4) bekezdése értelmében: „A teljesítés igazolására a kötelezettségvállaló vagy az általa – az adott kötelezettségvállaláshoz, vagy a kötelezettségvállalások előre meghatározott csoportjaihoz kapcsolódóan – írásban kijelölt személy jogosult.

Az Ávr. 59. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „Jogszabályban meghatározott kivétellel az utalványozásra jogosult személyekre, azok kijelölésére, a kijelölés módjára – az (1a) és (1b) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 52. §-ban foglalt szabályokat kell alkalmazni."

E jogszabályhelyek alapján tehát a teljesítés igazolására, valamint az utalványozásra jogosult a polgármester volt. **Ezt támasztja alá a 2020. 01.02-től hatályos TB/725-3/2020. számon kiadott gazdálkodási szabályzat.**

A kötelezettségvállalás érvényesítésére a Hivatali Kirendeltség azon pénzügyi ügyintézője volt, aki egyben a pénzügyi ellenjegyzésre is jogosult volt, mivel ő rendelkezett a Kirendeltségen a megfelelő végzettséggel.

Az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat Támogatói Okirata az alábbiak szerint rendelkezik: *„A Támogatói Okirat által nem szabályozott kérdések tekintetében, így különösen a beszámolással, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokra, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményeire, visszafizetésének rendjére, a támogatással kapcsolatos iratok, valamint a költségvetési támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok teljes körű megőrzésének határidejére, a támogatott tevékenység megvalósításában közreműködők bevonásának lehetőségére, a közreműködők által megvalósítható tevékenységekre, az adatszolgáltatásokhoz szükséges adatok és az azokban bekövetkező változások bejelentésének kötelezettségére, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának következményeire, és a támogatás visszavonásának esetköreire a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Áht. és Ávr. rendelkezései, pályázati kiírásban meghatározott Útmutató, valamint az adott pályázati kiírás irányadó."*

Az MFP-FHF/2020. kódszámú pályázatra vonatkozó Pályázati kiírás 6. pontja szerint: *„A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért. (...) A határidő elmulasztása jogvesztő. További szabályokat az Útmutató 2020. tartalmazza."*

Az MFP-FHF/2020. kódszámú pályázatra az ún. Általános Útmutató 7.2. pontjában rendelkezik az Elszámoláshoz csatolandó dokumentumokkal kapcsolatos előírásokról.
Az Útmutató kifejezetten rendelkezik a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó és az elszámoláskor benyújtandó dokumentumok köréről.

Az Útmutató 7.2. pontja az alábbiakat tartalmazza: *„A kedvezményezettnek az elszámolni kívánt költségek pénzügyi teljesítését minden esetben igazolnia kell. A pénzügyi teljesítés igazolására vonatkozóan a kifizetést bizonyító bankszámlakivonat, kiadási, bevételi pénztárbizonylat vagy ezekkel egyenértékű egyéb alátámasztó dokumentum benyújtása szükséges.*
***- Projekt előkészítési költségek** (pl. projekt előkészítési, tervezési költségek, közbeszerzési eljárás lefolytatásának költsége): - Számla vagy azzal egyenértékű bizonylat; - Szerződés.*
***- Építés, felújítási:** - Számla vagy azzal egyenértékű bizonylat;*
***- Engedélyköteles építési beruházások esetén** a véglegessé vált használatbavételi engedély; -*
***- Nem engedélyköteles építési beruházások esetén** műszaki átadásátvételi jegyzőkönyv, valamint építési műszaki ellenőr igazolása a teljesítésről; Szerződés; Építési, felmérési napló."*

Az épület felújítása nem engedélyköteles tevékenység volt, így ahhoz, hogy - a szerződésszerű és a pályázat maradéktalan megvalósulásához szükséges - teljesítés megtörténjen, építész műszaki ellenőr igénybevétele elengedhetetlen volt. Műszaki ellenőr azonban az épület felújítása során nem tevékenykedett, amelyet bizonyít, hogy a műszaki ellenőr kiválasztása és megbízása ügyében Képviselő-testületi döntés nem született, így műszaki ellenőrrel szerződés nem került aláírásra. További bizonyítékként szolgál az a tény, hogy a pályázatban a műszaki ellenőr költségeire külön forrás került megállapításra, amelynek felhasználása nem történt meg a sem a vállalkozási szerződés „teljesítése" idejéig, sem pedig ezt követően.

A Tiszaszentmárton Község Önkormányzatára vonatkozó, ***TSZ/725-3/2020. ügyiratszámon*** kiadott, 2020. január 2. napjától hatályban volt **Gazdálkodási Szabályzatának IV. fejezete** a teljesítés igazolásával kapcsolatban kimondja, hogy: *„A teljesítés igazolása során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell:*

- *a kiadások teljesítésének jogosságát,*
- *összegszerűségét,*
- *ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében – ha a kifizetés vagy annak egy része az ellenszolgáltatás teljesítését követően esedékes – annak teljesítését.*

A kifizetés jogosságának ellenőrzése akkor történik meg, ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton (számlán), szerződésen,*** *megrendelésen, megállapodáson, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében, illetve annak visszaigazolásában* ***meghatározott megbízottal (szállítóval) megegyező személy, illetve szervezet szerepelt****, és azt a teljesítés igazolására jogosult személye elfogadta, az egyezőséget aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási Szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.*

A kifizetés ***összegszerűségének*** *ellenőrzése akkor történik meg,* ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton (számlán) szereplő kiadás összege megegyezett a szerződésen****, megrendelésen, megállapodáson, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében, illetve annak visszaigazolásában* ***meghatározott összeggel, és ezt a teljesítés igazolására jogosult személy elfogadta, az egyezőséget aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.***

A szerződés, megrendelés, megállapodás, vagy más visszterhes magánjogi kötelem esetében annak szakmai ***teljesítésének*** *ellenőrzése akkor történik meg,* ***ha a kifizetés alapját képező bizonylaton*** *szereplő termék vagy* ***szolgáltatás megnevezése megfelel a szerződés****, megrendelés, megállapodás, vagy más visszterhes magánjogi kötelem tárgyával,* ***és azt a szakmai teljesítés igazolására jogosult személy ellenőrizte, valamint a feladat elvégzését aláírásával és az igazolás dátumának, valamint az Ávr.-ben és a Gazdálkodási szabályzatban meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével igazolta.***

A teljesítés igazolás rendje:

A teljesítés igazolása a ***kiadás utalványozása előtt történik, s egyben az érvényesítés alapja.***
A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.
Abban az esetben, ha nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás a teljesítésigazolást ott is el kell végezni.
Nem kell a teljesítés igazolását elvégezni, annak kötelezettségét teljesíteni a költségvetés teljesítése kapcsán keletkezett bevételek esetében.

A teljesítés igazolása az Önkormányzati ASP Alkalmazásközpont - 2.0 gazdálkodás szakrendszer számítógépes programot által előállított Teljesítés-igazolás nyomtatványon történik.
Egyedi esetekben – különösen a beruházási és felújítási kiadásoknál - külön bizonylaton is történhet teljesítés igazolás."

A jogszabályi rendelkezéseken kívül a pályázati kiírást, a pályázati útmutatót és az idézett Gazdálkodási Szabályzatot a Képviselő-testület a **26., 27., és 28. mellékletben csatoltja.**

Az épület felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés III/17. pontja rendelkezik arról, hogy *„a kivitelezés megtörténtét a felek 4 példányban átadás-átvételi jegyzőkönyvben (e-jegyzőkönyvben) rögzítik, amelyet mindkét fél aláír."*

A vállalkozási szerződés III/19. pontja szerint a szerződés sikeres teljesítése, vagyis *„a sikeres átadás-átvétel feltételei:*

- *kivitelezési munka szerződésszerű magvalósítása, az előírt szabályoknak, specifikációknak és műszaki követelményeknek való megfelelés."*

A vállalkozási szerződés egyes rendelkezései rögzítik, hogy a kivitelezést egy ütemben kellett végezni, amelynek határnapja 2022. december 31-e volt. A kivitelezés megtörténtéről az arról szóló átadás-átvételi jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre, vagyis jelen kereset benyújtásakor nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy a kivitelezés hivatalosan és a Támogatói Okiratban foglaltaknak megfelelő módon, ténylegesen megtörtént. A sikeres átadás -átvétel előfeltétele a kivitelezés szerződésszerű megvalósítása, valamint az, hogy az előírt szabványoknak, specifikációknak és műszaki követelményeknek az elvégzett munka megfelel.

A Képviselő-testület fontosnak tartja kiemelni a teljesítés körül felmerült visszásságot, mivel építési tevékenységről van szó, a vállalkozási szerződés 17. pontja szerinti átadás-átvétel a műszaki követelmények megfelelésének vizsgálata nélkül nem történhetett volna meg, a szabályszerű teljesítéshez tehát szakértelemmel rendelkező műszaki ellenőr igénybevétele lett volna szükséges. A műszaki ellenőr bevonásáról szóló adatok arra engednek következtetni, hogy műszaki ellenőr nem dolgozott a projekten, így a teljesítés műszaki szempontú igazolását nem teljesíthette senki. Egyébiránt az ellenőrzésre vonatkozóan a Támogatói Okirat szerint forrás is rendelkezésre állt, amely sem 2022-ben, sem pedig később nem került felhasználásra, ez is megerősíti azt a tényt, hogy műszaki ellenőr nem működött közre a felújításnál.

A fentieket összegezve, az idézett jogszabályokban, valamint a szabályzatban foglalt előírások, végső soron a Támogatói Okirat és az ahhoz kapcsolódó pályázati útmutató betartása a szerződésszerű teljesítés, ezáltal a pályázat teljes szakmai és pénzügyi elszámolásának feltételei voltak. A pénzügyi ellenjegyzést követően a polgármester a szerződésben vállalt vállalkozási díj vonatkozásában az ASP Gazdálkodási szakrendszerből előállított teljesítésigazolást nem írta alá, de névlegesen mégis elfogadta a vállalkozó teljesítését, hiszen a vállalkozó a munka díjait tartalmazó számlákat 2022. december 29-én kibocsájtotta. Az ily módon, 2022. december 29-én

kiállított számlák alapján a pénzügyi ügyintéző érvényesítésre vonatkozó aláírásának hiányában utalványozta, majd 2022. december 30-án pénzügyileg is teljesítette a vállalkozó által kibocsájtott számlákat anélkül, hogy az épület felújításánál műszaki ellenőr közreműködött volna, és a Támogatói Okirat szerinti műszaki tartalommal történő megvalósulást tanúsította volna. (**29. melléklet: A kifizetést tanúsító pénzügyi dokumentumok – teljesítésigazolás ASP-ből, Kiadási utalványrendelet, számlák, banki kivonat, 30. melléklet: Műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződéstervezet)**

26. A rendelkezésre álló iratokból egyértelműen az tűnik ki, amely alapján megállapítható, hogy a polgármester megsértette az Áht., valamint az Ávr., a teljesítés igazolására és az utalványozás rendjére vonatkozó szabályait, mivel a kötelezettségvállalást és a pénzügyi ellenjegyzést követően, a teljesítés igazolása, majd az utalványozás előtt az érvényesítés, annak aláírása hiányában elmaradt, amelynek okáról hivatalos tudomása a Képviselő-testületnek nincs, a Támogatói Okirat, vállalkozási szerződés, valamint az Önkormányzat belső szabályzatában foglalt pénzügyi művelet nem a szabályos módon történt meg, s ennek eredményeként így utalványozta azt a polgármester, majd ezt követően rendelkezett a kötelezettségvállalásban szereplő összeg kifizetéséről.

Az MFP-FHF/2020. kódszámú hivatali épület felújtására vonatkozó Támogatói Okirat és az azzal kapcsolatban a kivitelezésre megkötött vállalkozási szerződés a teljesítés igazolására műszaki ellenőrrel igazolt teljesítést követelte meg, ellenben műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződés nem készült és nem került aláírásra, így a szabályszerű teljesítés igazolása elmaradt, vagyis így utalványozta, majd fizette ki 2022. december 30-án a polgármester a vállalt vállalkozási díjat. Ezzel megsértette az Áht. és az Ávr. jelen kereset 21. pontjában idézett rendelkezéseit, figyelmen kívül hagyva mind a jogszabályi, mind a pályázati elszámolás rendjére vonatkozó útmutatóban foglalt rendelkezéseket.

A fenti cselekmények nyomán maradt el a pályázat határidőben történő elszámolása, és a tudomásszerzést követően hiába rendelte el a Képviselő-testület több alkalommal is, a polgármester nem teljesítette az elszámolást, és arról rendre nem számolt be a Képviselő-testületnek, vagy ha beszámolóját be is nyújtotta a Képviselő-testület felé, azt hiányosan tette. A polgármester a fenti cselekményekkel, illetve mulasztásokkal sorozatos törvénysértést, mulasztást követett el, amelyek a terhére róhatóak. Annak bírói megállapítása, hogy ki, mikor és milyen módon sértette meg az Áht., az Ávr., valamint ezekkel szoros összefüggésben a Btk. hivatkozott rendelkezéseit, és ezért a felelőssége megállapítható -e, jelen per keretei között csak annyiban relevánsak, hogy ilyen törvénysértés is történt.

27. Az MFP-FHF/2020. kódszámú faluházak elújítására vonatkozó pályázati iratok között fellelhető volt egy pótmunkával kapcsolatos vállalkozói szerződés is, amelyet szintén a pályázat kivitelezőjével kötött meg a polgármester 2023. január 1-jén. A szerződésben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az valóban az MFP - FHF/2020. kódszámú pályázathoz kapcsolódóan készült, ennek értéke 2 410 968 Ft. Mivel a szerződés szorosan a pályázathoz és az épületfelújításhoz kapcsolódik, tartalma szerint pedig az épületfelújításra

vonatkozó pótmunka felvállalásáról szól, amely szerződést, valamint a pótmunkával kapcsolatos költségeket a vállalkozó által készített indokolt pótmunka költségjegyzékkel együtt a polgármesternek a Képviselő-testület elé kellett volna terjeszteni, a pótmunka indokoltságáról a Képviselő-testületet tájékoztatni kellett volna, a szerződést a Képviselő-testülettel jóvá kellett volna hagyatni, és testületi felhatalmazás után megkötni a szerződést. **(31. melléklet- pótmunka szerződés- ügyiratszám nélkül)**

28. A Képviselő-testület 2023. január 1-jén hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) számú önkormányzati rendelete nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely felhatalmazta volna a polgármestert arra, hogy akár halaszthatatlan esetben, akár más esetben bármilyen összeghatárral rendelkező szerződést megkössön a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül, azaz a pótmunkára vonatkozó szerződést a Képviselő-testülettel ismertetnie kellett volna, amelyhez a szükséges fedezetet biztosítani kellett volna az Önkormányzat költségvetésében. Ez a Képviselő-testület jelenleg hatályos 12/2024. (X.10.) számú önkormányzati rendeletében már másképp került szabályozásra, 2024. október 10-i hatállyal a 3 millió forint értékhatárig szóló szerződéskötéseket a polgármester már megkötheti testületi felhatalmazás nélkül, utólagos beszámolási kötelezettség mellett. Mivel a fent említett szerződés megkötésekor a 12/2020. (XI. 24.) önkormányzati rendelet volt hatályban, a polgármester hatáskörét túllépve, úgy kötötte meg a szerződést, hogy azt a Képviselő-testület elé nem terjesztett be, azt nem vitatták meg, és a Képviselő-testület őt nem hatalmazta fel a szerződés megkötésére. **(32. melléklet: Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) számú önkormányzati rendelet, 33. melléklet: 12/2024. (X.10.) számú önkormányzati rendelet)**

29. Az Mötv. 9.§- a kimondja, hogy: *„Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni."*

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *„A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. Az 53. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében: „A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:*
g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;"

30. Az Mötv. 32. § (1) bekezdés f) pontja szerint: *a képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni;*

A 2023. január 1-jén hatályban volt Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése értelmében: *„A képviselő-testület a vita lezárása és a zárszó után rendeletet alkot, vagy határozatot hoz."*

Ugyanezen rendelet 15. §-a rendelkezett a felszólalások típusairól, mely szerint *„a felszólások típusai:*

a) felszólalás ügyrendi kérdésben,
b) napirendhez kapcsolódó:
ba) kérdés
bb) hozzászólás (vélemény-nyilvánítás)
bc) módosító javaslatok
c) felszólalás határozathozatal előtt."

A rendelet 18. § (1) bekezdése rendelkezett arról, hogy: *„Az ülés során egy képviselő egy napirendi ponthoz kérdését, kérdéseit egyszerre teheti fel. Amennyiben a válasszal összefüggésben újabb kérdés vetődik fel, a válaszadást követően ismételten felteheti a kérdést a képviselő."*

A rendelet 19. § (1) bekezdése rendelkezett arról, hogy: *„A vita lezárása után, a szavazás megkezdése előtt a napirend előterjesztője reagálhat a hozzászólásokra."*

Az Mötv. 9. § -ában rögzített törvényi rendelkezés értelmében az Mötv.-ben biztosított jogokat a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, jóhiszeműen kell gyakorolni, ugyanezen törvény 53. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Képviselő-testület szabályozta döntéshozatala rendjét, amely rendelkezések között szabályozta felszólalásokat, a vita lezárása és a zárszó után a Képviselő-testület rendeletet alkot vagy határozatot hoz.

Az Mötv. 32. § (1) bekezdés f) pontja a képviselő tájékoztatáshoz való jogáról rendelkezik.

A fenti jogszabályhelyek alapján a képviselőnek az adott ügyben benyújtott előterjesztésre vonatkozóan joga van felszólalni, kérdezni, véleményét kinyilváníthatja, joga van a hozzászólására választ kapni.

A polgármester az épületfelújításra tervezett pótmunkálatokat, az arról szóló szerződés tervezetét nem terjesztette be a Képviselő-testület elé, és azokat nem vitatta meg az önkormányzati képviselőkkel, így a képviselőket megfosztotta a hivatkozott jogszabályokban rögzített tájékoztatáshoz való joguktól, felszólási joguktól, ezzel együtt az üggyel kapcsolatos döntésben való részvételi joguktól. Megsértette továbbá a 2023. január 1-jén hatályban volt Szervezeti és Működési Szabályzatot azzal, hogy nem terjesztette a Képviselő-testület elé a szerződéskötéssel kapcsolatos előterjesztést, és nem kérte a Képviselő-testület döntését egy olyan szerződés esetében, amelyre a polgármesternek sem jogszabály által adott, majd a döntés hiányában a Képviselő-testület által adott felhatalmazása sem volt.

31. Hasonló mulasztást követett el egy másik ügyben, ahol a Tiszabezdéd- Tiszaszentmárton közötti útszakasz javítására vállalt kötelezettséget, amely esetben két db számla készült 2024. június 6-án kelt WSCSA8845938 számon a Zemplénkő Trade Aktuál Kft. (4320Nagykálló, Tavasz utca 2.) székhelyű vállalkozás által 2 720 657 Ft, 2024. június 18-án kelt WSCSA8845939 számon ugyanezen vállalkozás által 2 000 000 Ft értékben kiállítva. **(34-35. melléklet a 31.pontban megjelölt számlák)**

32. A Szolgáltatások megrendelésére szintén nem volt az adott időpontokban olyan értékbeli szabály, amelyre tekintettel a polgármester ilyen módon a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül, önállóan kötelezettséget vállalhatott volna. A polgármester a pótmunka szerződés és az aszfaltmunkálatok esetében is a hatáskörét túllépve járt el.

33. Az Mötv. 119. § (2) bekezdése szerint ***„A központi költségvetési**, európai uniós vagy egyéb nemzetközi **támogatásban részesülő önkormányzat** vagy társulás **köteles a támogatást nyújtó, a támogatás lebonyolításában részt vevő és a támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni.”***

A polgármester az Mötv. 119. § (2) bekezdésében rögzített szabályainak is ellenszegülő magatartást tanúsított, hiszen a sorozatos felhívásokra vagy részben vagy egyáltalán nem reagált, így tehát sem önmagától, sem a pályázati támogatás lebonyolítója, sem pedig a Képviselő-testület felhívására nem működött együtt, így e törvényhelyet is megsértette.

34. Az elhanyagolt pályázatok jelentős anyagi, és egyéb hátrányokkal is fenyegetik az Önkormányzatot, amelyek bekövetkezése esetén az Önkormányzat kiegyensúlyozott gazdálkodását megrendítő hátrány keletkezhet. Az MFP-BJA/2022. számú Járda felújításának, és az MFP-KOEB/2021. számú kommunális eszköz beszerzésének egyenként 9 980 673Ft, és 13 822 470 Ft, így azok összértéke összesen 23 803 143 forint, amelynek elszámolása – annak elfogadása esetén - egyértelműen nem a polgármester érdeme lesz, hiszen a sorozatos felszólítások ellenére, és a Képviselő-testület felszólításai ellenére a polgármester nem tett eleget a kötelezettségének, így azokat a Képviselő-testület végül az alpolgármesterre bízta rá.
A jelen kereset megindításáról szóló döntés napján, vagyis a 2025. október 20-ára meghirdetett testületi ülésen ismertetésre került a Kincstártól kapott tájékoztatás, miszerint az MFP-KOEB/2021. számú pályázathoz a támogató hatóság a lezárásra engedély érkezett, az MFP-BJA/2022. számú pályázat esetében egyetlen egy hiánypótlásra **(36. melléklet: 2025.09.30-án kelt hiánypótlási felhívás TSZ/617-10/2025. ügyszámon)** váró iratot várnak, amely jelen kereset jóváhagyása napján már rendelkezésre állt, és az benyújtásra került a Kincstár felé. Bár a lezáró határozatok még nem érkeztek meg, mindezek alapján, kimondható, hogy a Képviselő-testület által sürgetett intézkedések e két pályázattal kapcsolatban eredményre vezetnek, azok így lezárásra kerülnek, és e két pályázati forrás a település javára megmarad.

A hivatali épület felújítására vonatkozó MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása elnevezésű pályázatban pedig összesen 29 852 505 Ft-ot veszít az Önkormányzat. A jelen kereset jóváhagyása napján, azaz a Képviselő-testületnek a 2025. október 20-án megtartott ülésén a Képviselő-testület a mindaddig összegyűlt tények és bizonyítékok mérlegelése után **a …./2025. (X.20.) határozatában úgy döntött,** hogy a pályázatról kényszerűségből lemond, azzal kapcsolatban a lebonyolítást végző Magyar Államkincstár hivatalos tényfeltáró és lezáró ellenőrzését kéri, amelynek eredményeképpen a 29 852 505 Ft támogatási összeget az erre számított kamatokkal együtt a keresetben felvázolt kényszerű helyzetre tekintettel visszafizeti. **(37. melléklet: …./2025. (X.20.) Kt. határozat, 2025. október 20-i ülés jegyzőkönyvi részlet).**

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy egyedül a polgármester meggondolatlan és hanyag, önfejű és mindazonáltal sorozatosan ismétlődő törvénytelen magatartása, és az ily módon tett intézkedései (projektmenedzsmenti, műszaki ellenőri szakmai segítség igénybevételének elutasítása, pénzügyi visszaélés), majd a pályázatok elhanyagolása, végül a keresetben ismertetett pályázatokkal kapcsolatban tanúsított közönye vezetett ahhoz, hogy az Önkormányzat, ezáltal Tiszaszentmárton település jelentős, a település életére jelentősen kiható, a kamatokkal együtt összességében 30 millió forint feletti kárt, anyagi hátrányt szenvedjen.

35. Jelentős a kár, anyagi hátrány nem csak a törvényi definíció alapján, de arra való tekintettel is, hogy az Önkormányzat éves költségvetésének jelentős része célhoz, illetve feladathoz kötött felhasználású állami támogatásból áll, az Önkormányzat saját bevételei (bérbeadásból, étkeztetési szolgáltatásból befolyó bevételekből, helyi adó bevételekből, közfoglalkoztatásból származó bevételek) pedig ehhez képest csekélyebb mértékűek, így azok mértéküknél fogva aligha lennének elegendőek az Önkormányzatra váró jelentős hátralék kezelésére.
Mivel a visszafizetést elrendelik, így az Önkormányzat vagyonát több tízmillió forint értékben kell feláldozni a polgármester mulasztásai miatt, amely szintén jelentős hátrányt okoz az Önkormányzatnak.
Az Önkormányzat ugyanis ingatlanvagyonának egy részét a közfoglalkoztatásban - mezőgazdasági termelés céljára - hasznosítja, amely ingatlanvagyont, ha végső soron a visszavonásra kerülő pályázati forrás visszafizetése miatt értékesíteni kell, szintén több tízmilliós bevételkiesést jelent majd az Önkormányzatnak, és amennyiben az ingatlanok kényszer értékesítéséről kell majd döntést hozni, ez a településen megteremtett munkahelyek megszűnését is eredményezheti. Az Önkormányzat folyamatban lévő, vagy jövőbeni pályázatai, felmerülő egyéb kiadásai is veszélybe kerülhetnek, hiszen azokkal kapcsolatban felmerülhetnek olyan várt, vagy nem várt kiadások, amelyek többletköltséget generálnak Önkormányzatnak, de nem lesz rá az önkormányzati költségvetésben saját erős fedezet.

36. Szabó-Pap Aranka polgármester polgármestere volt Tiszaszentmárton településnek már 2019-2024-ig terjedő választási ciklusban és elnyerte ezt a tisztséget a 2024. június 9-én tartott polgármesteri választáson is.

A közszolgálti tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése szerint: *„A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között – a (2) bekezdés b) pontja kivételével – választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony."*

Az Mötv. 69. § (1) bekezdés a) pontja szerint: *„A polgármester e tisztsége megszűnik az új polgármester megválasztásával;"*

A Képviselő-testület álláspontja szerint a kereset 35. pontjában idézett jogszabályhelyek kimondják a polgármester közszolgálati jogviszonyával kapcsolatos időbeli korlátokat, vagyis azt, hogy a polgármester tisztsége a megválasztással jön létre, azzal kezdődik, és a tisztsége az új

polgármester megválasztásával szűnik meg, jelen esetben a 2019-2024 ciklust figyelembe véve, a jogviszony keletkezésének napja 2019. október 13-a, a jogviszony végének napja az Mötv. 146/J. § (1) –(2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezését alkalmazva 2024. szeptember 30. Ugyanis az Mötv. 146/J. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *E §-t a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választására kell alkalmazni.*

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése rögzíti, hogy: „Ahol e törvény a választáshoz, a választás eredményének jogerős megállapításához, illetve a választás napjához jogkövetkezményt fűz, ott a jogkövetkezmény alkalmazásának kezdő időpontjaként 2024. október 1. napját kell érteni."

A 2024-2029 önkormányzati ciklusra 2024. június 9-én megtartott 2024. évi önkormányzati választásokon Szabó-Pap Aranka polgármester újra megválasztásra került, mely jogviszonya az Mötv. 146/J. § (2) bekezdése alapján 2024. október 1. napjára ható hatállyal jött létre.

Igaz ugyan, hogy a fentiek értelmében a két önkormányzati ciklusra vonatkozóan a polgármester jogviszonya előbb megszűnt, majd az új 2024. évi választásokkal elnyert mandátuma alapján újra létrejött, a Képviselő-testület álláspontja az, hogy a polgármester jogviszonya ezáltal mégis folyamatosnak tekintendő, mivel a két jogviszony között annak időbeliségét tekintve fennáll egyfajta jogfolytonosság.

37. A Képviselő-testület a perindítással kapcsolatban meghozott **.../2025. (X.) számú határozatát** arra is alapította, hogy az érintett pályázatokat az Önkormányzat még a 2019-2024 önkormányzati ciklusban nyerte el, a pályázatokkal kapcsolatos mulasztások, törvénysértések már ebben a ciklusban megvalósultak, amelyről a polgármester sem a 2019-2024 között működő Képviselő-testületet, sem pedig a 2024. június 9-én történt újraválasztását követően a 2024. október 10-én (hatálya: 2024. október 1.) megalakult Képviselő-testületet nem tájékoztatta, mindezeken túl a pályázatok ügyében, a 2025. április 7-ig a Kincstártól érkezett hiánypótló, felszólító levelekről, a fent ismertetett visszafizetést elrendelő döntésről, sem szólt a Képviselő-testületnek, vagyis nemcsak a regnáló, de már a leköszönt képviselők előtt is elhallgatta a valóságot. A Képviselő-testület ezen oknál fogva a leköszönt képviselők Tiszaszentmárton településért végzett munkáját is elismerve nyújtja be jelen keresetet.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a sorozatos mulasztó, törvénysértő polgármesternek nem csak a regnáló Képviselő-testület működésének ideje alatti törvénysértésekért (pl. a pályázati elszámolások 2025. április 7-e utáni sorozatos elmulasztása, az ügy érdemére pozitívan ható beszámolási kötelezettségeinek teljesítése, az együttműködési kötelezettség több ízben történő megszegése), de a 2019-2024 ciklusban elkövetett sorozatos mulasztásokért, törvénysértésekért is felelnie kell, tekintettel arra, hogy azokat ugyanaz a személy, vagyis Szabó-Pap Aranka polgármester követte el, és tekintet nélkül arra, hogy az melyik jogviszonyának ideje alatt történt.

38. A Képviselő-testület mindezeken túl kiemeli azt is, hogy polgármesterre vonatkozik a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése is, amely szerint: *„A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően*

alkalmazni kell pl. a Kttv. 9. § (1)-(3) bekezdéseit, így többek között vonatkoznak az abban foglaltak a polgármesterre is.

A Kttv. 9. § (1) –(3) bekezdései kimondják, hogy: *„(1)A kormányzati szolgálati jogviszonyban és a közszolgálati jogviszonyban (a továbbiakban együtt: közszolgálat) a köz szolgálatának elsődlegessége alapján és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának szem előtt tartásával kell eljárni.*

(2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozók kötelesek egymást minden olyan tényről, adatról, körülményről, vagy ezek változásáról tájékoztatni, amely a közszolgálat létesítése, valamint az e törvényben meghatározott jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése szempontjából lényeges. „

A Képviselő-testület álláspontja szerint a polgármester és a Képviselő-testület között választással létrejött speciális közszolgálati jogviszonyban érvényesülnie kell annak a munkajogon kívüli alapelvnek, miszerint a köz szolgálatának elsődlegességének és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának minden körülmények között érvényesülnie kell. Mindez azt jelenti, hogy mind a Képviselő-testületnek, mint munkáltatónak, mind a polgármesternek a jogviszonybeli kötelezettségeik teljesítése, jogosultságaik érvényesítése során esetenként a saját érdekeiket félre helyezve kell a közérdekre tekintettel eljárniuk. A közszolgálati jogviszony ugyanis elsődlegesen nem az abban részt vevő felek céljait szolgálja, hanem bizonyos közszükséglet – a társadalom céljait szolgáló állam, önkormányzat működtetése – kielégítésére jön létre.

A jóhiszeműség és tisztesség, valamint a kölcsönös együttműködés elve szerint a feleket a puszta jogszerűségen túl erkölcsi kötelezettség is terheli, melynek lényege, hogy a felek a jogviszony fennállása alatt egymással szemben bizalommal vannak, jogaik gyakorlása, kötelezettségeik teljesítése során tekintettel vannak nem csak a saját, de a másik fél jogaira, jogos érdekeire is.

Ugyanezen elveket az Mötv. 9. §-a is hangsúlyozza: „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni."

39. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdésének alkalmazása mellett a Kttv. 76. § (1) bekezdése is vonatkozik a polgármesterre, amelynek egyes pontjai az alábbiakat mondják ki:

„76. § (1) A kormánytisztviselő köteles

a) feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak, a hivatásetikai elveknek és a vezetői döntéseknek megfelelően, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint ellátni,

(...)

d) vezetőkkel és munkatársakkal együttműködni,

e) munkáját személyesen ellátni, valamint általában olyan magatartást tanúsítani, hogy ez más egészségét és testi épségét ne veszélyeztesse, munkáját ne zavarja, anyagi károsodását vagy helytelen megítélését ne idézze elő.

(2) A kormánytisztviselő vezetői iránti szakmai lojalitással köteles ellátni feladatait. Szakmai lojalitás alatt kell érteni különösen a vezető által meghatározott szakmai értékek iránti elkötelezettséget, a vezetőkkel és a munkatársakkal való alkotó együttműködést, a szakmai elhivatottsággal történő, fegyelmezett és lényeglátó feladatvégzést."

40. A Képviselő-testület álláspontja, hogy a polgármester által a keresetben leírt pályázatokkal, egyéb kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos munkavégzése során elkövetett mulasztásokkal, törvénysértésekkel, vagy éppen az általa tett kijelentésekkel megsértette az Mötv. 9. §-ában, valamint a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kttv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elvárható gondosságot, megsértette munkavégzése során a Kttv. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti együttműködési kötelezettségét is, valamint tevékenységével és mulasztásával megsértette a Kttv. 76. § (1) bekezdés e) pontja szerinti magatartási normát is, amellyel anyagi károsodást idézett elő munkáltatója, vagyis a Képiviselő-testület számára, és amely cselekedeteivel helytelen megítélését is előidézte.

41. A Képviselő-testület perindító határozatát arra is alapozta, hogy az ismertetett események és a mindeközben kialakult tényállás alapján, bizalma alapjaiban rendült meg a polgármesterrel szemben, az pedig nem várható el a Képviselő-testülettől, hogy továbbra is együtt dolgozzon egy, a kötelességeit elhanyagoló, szándékosan megtévesztő, a törvényeket semmibe vevő magatartást tanúsító, a jogszabályi rendelkezéseket megkerülő polgármesterrel.

42. Mivel a polgármester nemhogy nem élt a Képviselő-testület által biztosított lehetőségekkel, de egyenesen kijelentette, hogy nem hajlandó tovább együttműködni a Képviselő-testület tagjaival, és a jogszabályokat sem hajlandó követni, ezáltal csődhelyzetbe is vinné az Önkormányzatot, a települést, tisztségét pedig saját akaratából megszüntetni nem kívánja, így a Képviselő-testület a polgármester és a Testület között kialakult konfliktus megoldásának egyetlen módját a bírósági útban látja.

43. Képviselő-testület véleménye szerint, mindent megtett annak érdekében, hogy a helyzet jogvita nélkül rendeződjön. A fentiek alapján a Képviselő-testület véleménye szerint ez már nem lehetséges, ezért keresetet terjeszt elő a polgármesterrel szemben.

Kereseti kérelem:

1.

1. A Képviselő-testület jelen keresetében kéri, hogy a Bíróság a fentiek részletezett tényállás, a jelen keresetben a Bíróság elé terjesztett indokok, és a keresethez csatolt okirati bizonyítékok alapján **Szabó-Pap Aranka polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, sorozatos mulasztásai miatt, azokkal összefüggésben állapítsa meg a polgármester jogi felelősségét azért, hogy a polgármester tisztségét a továbbiakban ne gyakorolhassa, azaz a polgármesteri tisztségét szüntesse meg.**

2. A polgármester sorozatos törvénysértő, mulasztó magatartása az Önkormányzatnak jelentős hátrány okozására a pályázati elszámolások elmulasztásának határidőre történő elszámolásának hiányában folyamatosan alkalmas az vagyoni és egyéb hátrány előidézésére, hiszen az folyamatosan fenyegette az Önkormányzatot. A pályázatokat támogató hatóság döntése alapján az Önkormányzatnak legrosszabb esetben 53 655 648 forint támogatási összeg és annak kamataiból álló tartozással kellett volna szembe néznie a polgármester keresetben leírt sorozatos hanyag magatartása, nemtevése, illetve a gazdálkodás rendjével kapcsolatban kifejtett törvénysértő tevékenysége miatt. Ebből a Képviselő-testület pályázatokkal kapcsolatos intézkedési nyomán egy esetben (MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása) a Képviselő-testület mérlegelését követően olyan kényszerűségből meghozott döntéshez vezetett, amelynek következménye egyértelműen bekövetkező anyagi hátrányt láttat a jövőre nézve, amelynek összege 29 852 505 Ft és annak kamata.

3. A keresetben leírt sorozatos mulasztással, ebből adódóan sorozatosan törvénysértő magatartás, az abban prognosztizált hátrányokozás a Képviselő-testület véleménye szerint nem járhat más következménnyel, mint hogy a Bíróság a polgármester tisztségét határozatával megszüntesse.

4. A Képviselő-testület döntésének és felhatalmazásának kikérése nélküli a kereseti tényállásban leírt módon két ízben is előfordult kötelezettségvállalások ügyében a polgármester a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2020. (XI.24.) önkormányzati rendeletét megsértve, a Képviselő-testületet megkerülve intézkedett, intézkedéseiről sem előzetesen, sem utólag tájékoztatást nem adott a Képviselő-testületnek., ezek a magatartások szintén olyan súlyúak, amelyek meg kell, hogy alapozzák a polgármester tisztségéből történő felmentését.

2.

1. Tekintettel arra, hogy a polgármester a keresetben ismertetett sorozatos mulasztásai, halogató magatartásai akadályozták, vagy jelen per megindításának hatására a későbbiekben akadályozhatják az Önkormányzatnál végzett munkát, a fentiekben kifejtett tevékenységei alapos okot adnak arra, hogy a Képviselő-testület megakadályozza további sorozatosa mulasztásokat, törvénysértéseket, ezért a Képviselő-testület az Mötv. 70. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 50. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 50.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosított **azonnali jogvédelem keretében kéri a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését az közigazgatási per jogerős lezárásáig.**

2. A Képviselő-testület arra való tekintettel is kérelmezi a polgármester azonnali jogvédelem keretében történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig, mivel véleménye szerint a csatolt okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a polgármester mulasztásaival és nem megfelelő eljárásával az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerinti az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségéért való felelőssége körében sem tett meg minden olyan intézkedést, amely azt támasztaná alá, hogy a gazdálkodással, kapcsolatos jogszabályi előírásoknak, szervezeti és működési szabályoknak megfelelően járt el. Ezért a Képviselő-testület álláspontja az, hogy a Tisztelt Törvényszék jogerős döntésének meghozataláig az önkormányzat érdekét az szolgálja, ha a polgármesteri tisztségből a bíróság felfüggeszti, addig, amíg az ítéleti bizonyossághoz szükséges

bizonyítási eljárás lefolytatásra kerül, amely egyben lehetővé teszi a bizonyítási eljárás megnyugtató lefolytatását is.

3. A Képviselő-testület azonnali jogvédelemre irányuló kérelmét egyértelműen azon indokokra is alapítja, amelyek az a keresetlevélből, az annak mellékleteiként csatolt iratokból kiderülnek a pályázatok folyamatos elhanyagolása, majd a Képviselő-testület ezt követően meghozott döntései után a polgármesternek a sorozatosan megvalósuló halogató magatartásaiból adódóan folyamatosan abban a helyzetben tartotta az Önkormányzatot, amely minden egyes nemtevésével közvetlenül fenyegető kárra utalt, végül egy esetben (MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása) a Képviselő-testület mérlegelését követően olyan kényszerűségből meghozott döntéshez vezetett, amelynek következménye egyértelműen bekövetkező anyagi hátrányt láttat a jövőre nézve, amelynek összege 29 852 505 Ft és annak kamata.

4. Azonnali jogvédelemre irányuló kérelmének alapja továbbá, hogy az Mötv. 65. § -a alapján a polgármester hívja össze és vezeti a Képviselő-testületi üléseket, és a szóban forgó ügyekben történő intézkedések polgármester általi halogatása miatt 2025. júniusában előfordult olyan eset, amikor az ülést az előre egyeztetett időpontra (2025. június 18.) a polgármester nem hívta össze, vagy 2025. július 3-ára összehívta ugyan, de azt indokolás nélkül lemondta, vagy ezek után éppen a Képviselő-testület tagjai indítványozták (2025. július 3. napján kelt indítvány, polgármester átvette: 2025. július 4.) a Képviselő-testület ülésének összeghívását, és amelyet a polgármester csak az Mötv. 44. § -ában, valamint a képviselői indítványban meghatározott határidőn túli időpontra (2025. július 21.) hívott össze.

   A Képviselő-testület egyértelmű álláspontja az, hogy ilyenfajta magatartások is súlyos mulasztásnak, törvénysértésnek, egyenesen joggal való visszaélésnek tekintendők, amelyek az önkormányzat működését, a Képviselő-testületre tartozó ügyek időben történő megtárgyalását és a szükséges döntések meghozatalát akadályozzák.

   Éppen ezért tekintettel arra, hogy például az Önkormányzatnál már megkezdett és le nem zárt pályázatok (pl. TOP-PLUSZ-2022. energetikai pályázat, Versenyképes Járások Program-2025.) lebonyolítása esetében is számos olyan Képviselő-testületi döntés megtárgyalása és meghozatala lesz szükséges, amelyeket akár rendkívüli ülés keretében kell majd tárgyalnia a Képviselő-testületnek, s amelyek egyértelműen nem halogathatóak, és amennyiben a polgármester fent leírt magatartása miatt ezek elmaradnak, vagy késedelmesen születnek meg az ülés megtartása és Kt. döntés meghozatalának hiányában, az szintén jelentős hátránnyal fenyegeti az Önkormányzatot.

5. Kérelmének alapja az is, hogy a kereset megindításával az Önkormányzat és Hivatala erkölcsi okokból nem működhet együtt a sorozatosan törvénysértő, mulasztásokat felhalmozó polgármesterrel, mint, hogyan azt korábban a Képviselő-testület rögzítette a polgármesterrel szembeni bizalom elveszett, és nem várható el sem a Képviselő-testülettől, sem az Önkormányzat, sem a Hivatal dolgozóitól, hogy ezek után együttműködjenek a polgármesterrel, hogy ezek után bizalommal dolgozzanak vele együtt, és a polgármester saját maga által aláásott tekintélyét figyelmen kívül hagyva kövessék az utasításait.

6. A polgármester vezetői pozíciót tölt be a településen, példát kell mutatnia a település lakosainak, példát kell mutatnia a szomszédos településeknek, példát kell mutatnia a kistérségi, a járási együttműködés során, példát kell mutatnia a szűkebb és tágabb értelemben vett kollégáinak. A keresetben leírt események, tények, vezetőként elkövetett súlyos mulasztások, súlyos törvénysértések olyan példát állítanak nem csak a településen élők elé, de a környező településen élők, a környező településeken működő közszférában dolgozók elé is, amelyet csak elítélni lehet, követni nem.

7. Kérelmének alapja továbbá, hogy a kereset elbírálása, annak várható időbeli lefolyása nem teszi lehetővé azt, hogy a település, egyúttal az Önkormányzat és a Hivatal a per lefolyása alatt megtűrjön egy olyan személyt, aki tönkretette a kollegialitást, aki nem becsülte a körülötte dolgozókat, aki felrúgta az írott és íratlan szabályokat, aki példátlan magatartást tanúsított egy kistelepülés életében, aki megingatta nem csak a közvetlen kollégái bizalmát, de a köz bizalmát is, azt a bizalmat, amelyet a választópolgárai szavaztak neki, aki példátlan magatartásával rossz hírnevet szerzett az általa vezetett településnek.

8. Az Mötv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy: *„Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja (...)"*

Az Mötv. 72. § (4) bekezdése kimondja, hogy: *„A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetetlenségi, méltatlansági, vagyonnyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, vármegyei közgyűlés elnöke, alelnöke, nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes. A fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja lehet."*

9. A Képviselő-testület az Mötv. 36. § (1) bekezdésében nevesített közbizalom kérdésében is, közvetlen úton a Bíróság Mötv. 70. §-a szerinti eljárását választja, amellyel példát kíván statuálni.
A Képviselő-testület arra való tekintettel, hogy a keresetben leírt események sora már három évvel ezelőtti időre nyúlik vissza, s a Képviselő-testület, illetve annak tagiai a keresetben ismertetett ügyekről való tudomásszerzése óta is már 7 hónap telt el, nem kezdeményezte a polgármesterrel szemben összeférhetetlenségi eljárás megindítását és lefolytatását az erre felhatalmazott bizottságánál, arra való tekintettel, hogy a Képviselő-testület mindvégig segíteni akarta a pályázati források megtartására vonatkozó lépéseket, még akkor is, ha az alig haladt, tudva azt, hogy a pályázati források visszavonása végső soron tönkre teheti az Önkormányzatot és a települést. Ezen okok miatt tartotta fenn a Képviselő-testület a segítségnyújtást, az Önkormányzat működőképességének és a település megmentése érdekében, amely végül jelen kereset benyújtásával kellett, hogy végződjön, hiszen a polgármester a keresetben leírt módon folyamatosan ellentmondó, komolytalan magatartást tanúsított, még annak ellenére sem igyekezett minden pályázatot lezárni, hogy a pályázat lebonyolítója, és a Képviselő-testület folyamatosan határidőt tűzött a részére.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a keresetben előadott tényállás, az arra vonatkozóan csatolt bizonyítékok, az azonnali jogvédelemre tett kérelem és annak bizonyítékai a Bíróság eljárását megalapozzák. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület már minden tőle telhetőt megtett a keresetben leírt helyzet rendezésére, nem kívánja és nem áll módjában tovább saját hatáskörben intézni a keresetben leírt ügyeket, így a kereset benyújtásával a Bíróságra bízza annak elbírálását, ezzel együtt az azonnali jogvédelem iránti kérelme elbírálását is.

10. A kereseti kérelem 2. pontjában előadott tények és jogszabályhelyek alapján, az ott ismertetett indokok és bizonyítékok alapján a Képviselő-testület kéri a Tisztelt Bíróságtól a polgármester tisztségéből történő felfüggesztését a per jogerős lezárásáig.

3.

A Kp. 124. § (3) és (5) bekezdése alapján a Képviselő-testület kéri a Tisztelt Bíróságot, hogy a pert tárgyaláson kívül bírálja el.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja, és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 3. pontja alapozza meg.

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a Tisztelt Bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezze a perköltség megfizetésére.

Tiszaszentmárton, 2025. október 20.

Tisztelettel:

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének nevében és képviseletében eljárva:

Szabó Károly
alpolgármester

Határozati javaslat

_ ./2025. (X.20.)

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati pályázatok ügyében adott tájékoztatásokat.
2. Megállapítja, hogy az MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázat, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében a polgármester vétett sorozatos mulasztások miatt a MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázati forrása 13 822 470 Ft, az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat esetében 9 980 673 Ft veszélybe került, amely pályázatok soron kívüli befejezésére a Képviselő-testület a 2025. április 7-i ülésétől kezdődően a 2025. október 20-i üléséig folyamatosan intézkedett.
3. Megállapítja, hogy a polgármester a pályázatokkal kapcsolatban előbb részben intézkedett, végül intézkedései elmaradtak, amelynek eredményeképpen a Képviselő-testület az alpolgármestert hatalmazta fel a pályázati elszámolások befejezésére.
4. Az alpolgármesterre bízott MFP-KOEB/2021. kódszámú Kommunális eszközbeszerzés pályázat, valamint az MFP-BJA/2022. kódszámú Járdaépítés/felújítási pályázat ügyében kinyilatkozza, hogy a Képviselő-testület mindent megtett annak érdekében, hogy a két pályázat elszámolás eredményesen záruljon.
5. Az alpolgármester által a 2. pontban megjelölt pályázatok esetében adott tájékoztatást elfogadja, tekintettel arra, hogy azok eredményes lezárást a támogató hatóság elrendeli.
6. Az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat esetében megállapítja, hogy a polgármester által vétett sorozatos mulasztások miatt a pályázat esetében 29 852 505 Ft veszélybe került, amely pályázatok soron kívüli befejezésére a Képviselő-testület a 2025. április 7-i ülésétől kezdődően a 2025. október 20-i üléséig folyamatosan intézkedett.
7. Megállapítja, hogy a polgármester az MFP-FHF/2020. Faluházak felújítása pályázattal kapcsolatban előbb részben intézkedett, végül a megtett intézkedései nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a pályázat eredményesen záruljon.
8. A 2025. szeptember 26-án adott jegyzői tájékoztatás alapján megállapítja, hogy a pályázati forrás felhasználása során a sorozatos mulasztások mellett, olyan sorozatos törvénysértések is történtek, amelyek bűncselekmény elkövetésének gyanúját is felvetik.

9. A jegyző által 2025. október 7-én tett feljelentéssel, amelyben az ügyben a nyomozás elrendelését kérte, egyetért.
10. A jelen határozat 7-9. pontjaiban tett megállapítások alapján a kinyilatkozza, hogy véleménye szerint az MFP-FHF/2020. kódszámú Faluházak felújítása pályázat nem alkalmas a 100%-ban biztos elszámolásra, ezért a pályázati forrás felhasználása jogszerűségének vizsgálatát a továbbiakban a Magyar Államkincstárra bízza.
11. Jelen határozat 10. pontja alapján a Magyar Államkincstár helyszíni ellenőrzését kezdeményezi a pályázati forrás felhasználásának megvizsgálása és a pályázat lezárása érdekében.
12. Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Magyar Államkincstárt értesítse.

Határidő: soron kívül, legkésőbb 2025. október 22. (szerda)
Felelős: alpolgármester
A végrehajtásban közreműködik: jegyző

A határozatról értesülnek:

1. Szabó Károly alpolgármester (helyben közölve)
2. dr. Battyányi Ágnes jegyző (helyben közölve)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (TFÍK útján)
4. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatósága (Hivatali kapun keresztül)
5. Irattár

Határozati javaslat

.....

/2025. (X.20.)

A TI-KÖSZ Kft. pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló 153/2025. (IX.26.) számú határozat hatályon kívül helyezéséről, és a Kft. gazdálkodásának belső ellenőrzéssel történő vizsgálatáról

A Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a TI-KÖSZ Kft. pénzügyi helyzetéről szóló beszámolót, amelyet továbbra sem fogad el, ezzel egyidejűleg a 153/2025. (IX.26.) határozatát hatályon kívül helyezi.

2. A TI-KÖSZ Kft. gazdálkodásának ellenőrzésére rendkívüli belső ellenőrzést rendel el a Kft. 2024. január 1-2025. szeptember 30. napjáig terjedő gazdálkodására.

3. A Belső ellenőrzést a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal megbízásában álló Revisionsoft Kft. (4400 Nyíregyháza, Rózsa utca 37/B végzi.

4. Felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület határozatáról a Belső ellenőrzést végző szervezetet értesítse.

5. A Belső ellenőrzés anyagi fedezetét az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

6. Felhívja az ügyvezetőt, hogy az ellenőrzéshez szükséges a határozat 1. melléklete szerinti dokumentumok összegyűjtéséről és tételes átadásáról gondoskodjon.

7. Az ellenőrzést végző szervezet a határozat mellékeltében foglalt iratokon kívül az ellenőrzés teljeskörűségének biztosítása érdekében a TIKÖSZ Kft. gazdálkodásával kapcsolatos további, által beként iratokat megvizsgálhat.

8. Felhívja az ügyvezetőt, hogy az iratokat az Önkormányzat Hivatali Kirendeltségének hivatali helyiségében adja át a jegyző és a pénzügyi ügyintéző részére, tételes átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett.

9. Az iratokat a belső ellenőr általi átvételéig a Hivatali Kirendeltség páncélszekrényében kell őrizni.

Határidő: 2025. október 27. (hétfő) 14.00 óra
Felelős: ügyvezető
A végrehajtásban közreműködik: jegyző, pénzügyi ügyintéző

1. **Melléklet:**

Az ellenőrzéshez szükséges iratok 2024-2025 évekre vonatkozóan

- főkönyvi kivonat
- banki bizonylatok, utalványozások
- kötelezettség vállalás és utalványozás szabályozása
- pénztári bizonylatok, pénzkezelési szabályzat
- kiadási és bevételi pénztárbizonylatok, pénztárjelentések, a szabályzat szerinti pénztárosi meghatalmazások másolatai,
- szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása
- beszerzési szabályzat
- a vizsgált évek szerződései, megrendelői,
- ha volt selejtezés vagy leltár annak a dokumentumai
- előleg kiadás esetén azok dokumentumai, előleg igénylés és előleg nyilvántartás

TISZASZENTMÁRTON KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL
Cím: 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.
Telefon: 45/433-110
E-mail: tiszaszentmarton-hiv@naracom.hu

Ügyiratszám: TSZ/328-3/2025.

ELŐTERJESZTÉS

- Önkormányzati Képviselő-testülethez-
az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének II. módosítására

Előkészítette: Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző
Előterjesztő: Szabó-Pap Aranka polgármester, Banu Lászlóné pénzügyi ügyintéző

Az elfogadáshoz szükséges döntés típusa: a rendelet megalkotásához minősített többség szükséges

Törvényességi szempontból megfelel:

Tiszaszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

dr. Battyányi Ágnes
jegyző

Kiadási oldalon a személyi juttatások előirányzatát növeli 3 499 275 Ft-al, szociális hozzájárulási adó 445 793 Ft-al emelkedik. A dologi kiadások 4 732 020 Ft-al emelkedik.

2. Működési bevételek:

- **Kamatbevételek** eredetiben 0 Ft volt tervezve. **A banki kamatok teljesítése miatt szükséges a kamatbevételek módosítása 50 Ft összegre. A kiadási oldalon a dologi kiadások összegét növeli.**

- **Egyéb működési célú bevételek** eredetiben 0 Ft volt tervezve. A közüzemi díjak előző évek visszatérítései miatt, valamin a BUSA HUNGARICA előző évi ösztöndíj támogatás visszautalása indokolja a 300 000 Ft-ra történő módosítását. Kiadási oldalon az egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre összegét növeli.

3.Felhalmozási célú átvett pénzeszközök:

A Közfoglalkoztatási programokon belül **eszközök megvásárlása volt szükséges**, így pl. hidraulikai elosztótömb, hidraulikai rendszer, mulcser kalapács. Ez kiadási oldalon a tárgyi eszközök módosított előirányzatát növeli 974 976 Ft összeggel. Bevételi oldalon egyéb felhalmozási célú bevétel államháztartáson belülről 974 976 Ft-ra módosul.

Az előirányzat módosítások következtében a **2025. évi költségvetési főösszeg 513 536 437 Ft-ra** változik mind a bevételi, mind pedig a kiadási oldalon.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület döntését a költségvetési rendelet módosításáról a mellékelt rendelet-tervezet elfogadása útján.

Tiszaszentmárton, 2025. október 13.

Szabó-Pap Aranka
polgármester

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2025. (.....) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) rendelet módosításáról

[1] Tiszaszentmárton Község Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításának célja a költségvetést érintő előirányzat-változások átvezetése, melyeket kapott állami támogatások eredményeztek.

[2] Tiszaszentmárton Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatok módosításáról szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés d) pontjában, az alaptörvény 32 Cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérése mellett - az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/205. (III.12) önkormányzati rendeletének módosítására következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2025. évi költségvetését:

a) 434 215 109 Ft költségvetési bevétellel

b) 508 949 489 Ft költségvetési kiadással

c) – 75 034 380 Ft költségvetési egyenleggel[a)-b)]

d) – 75 034 380 Ft - c)-ből működési (hiány, többlet)

e) – 974 976 Ft felhalmozási (hiány, többlet)

f) 79 621 328 Ft finanszírozási bevétellel

g) 4 586 948 Ft finanszírozási kiadással

h) 75 034 380 Ft finanszírozási egyenleggel [f)-g)]

i) a bevételek és kiadások főösszegét 513 836 437 Ft-ban állapítja meg.

2. §

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 3. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az önkormányzat kiadások között 79 985 532 Ft általános, 0 Ft céltartalékot állapít meg."

3.§

(1) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

(2) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.

(3) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe jelen rendelet 3. melléklete lép.

(4) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.

(5) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe jelen rendelet 5. melléklete lép.

4. §

Ez a Rendelet 2025. október 21. napján lép hatályba.

Szabó-Pap Aranka sk.
polgármester

dr. Battyányi Ágnes sk.
jegyző

1. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET ÖSSZEVONT BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA								
BEVÉTELEK								
								Forintban!
Sor-szám	**Bevételi jogcím**	**2025. évi**						
		Eredeti előirányzat	**1. sz. módosítás**	**2. sz. módosítás**	**Módosítások összesen**	**Módosítások utáni előirányzat**	**2024. évi teljesítés**	
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**J=(D+...+I)**	**K=(C+J)**		
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+...+11+...+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**	
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799	
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365	
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000	
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648	
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181	
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750	
8	Elszámolásból származó bevételek							
9	Elvonások és befizetések bevételei							
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+...+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*	
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések							
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése							
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele							
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131	
15	14-ből EU-s támogatás							
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**							
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások							
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések							

19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**37 572 000**	**19 050 000**	**300 050**	**19 350 050**	**56 922 050**	**32 361 930**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	16 812 000				16 812 000	11 203 135
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak	500 000				500 000	771 603
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	7 660 000	4 050 000		4 050 000	11 710 000	6 569 974
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek			300 000	300 000	300 000	528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**

55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**405 212 995**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**434 215 109**	**379 396 712**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**79 621 328**				**79 621 328**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	79 621 328				79 621 328	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 865**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 865
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**79 621 328**				**79 621 328**	**534 442 674**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**484 834 323**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**513 836 437**	**913 839 386**

KIADÁSOK

Forintban!

Sor-szám	Kiadási jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**480 247 375**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**507 974 513**	**396 326 814**
2	Személyi juttatások	243 398 760		3 499 275	3 499 275	246 898 035	229 709 947
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003		445 793	445 793	22 817 796	19 714 485
4	Dologi kiadások	109 841 493	19 050 000	4 732 070	23 782 070	133 623 563	130 439 534
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	86 535 119				86 535 119	1 593 904
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	1 527 819				1 527 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	950 000		300 000	300 000	1 250 000	1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300				79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**435 121 325**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	1 583 750

24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						2 419 350
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**480 247 375**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**508 949 489**	**831 448 139**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						82 691 999
52	Pénzügyi lízing kiadásai						
53	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
54	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						

55	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Külföldi értékpapírok beváltása						
57	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
59	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
60	**Váltókiadások**						
61	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
62	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**484 834 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**513 536 437**	**916 911 057**

KÖLTSÉGVETÉSI, FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

Forintban!

1	**Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 59. sor - költségvetési kiadások 36. sor) (+/-)**	**-75 034 380**		**300 000**	**300 000**	**-74 734 380**	
2	**Finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege (finanszírozási bevételek 83. sor - finanszírozási kiadások 61. sor) (+/-)**	**75 034 380**				**75 034 380**	

2. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez

2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET KÖTELEZŐ FELADATOK BEVÉTELEINEK KIADÁSAINAK MÓDOSÍTÁSA

BEVÉTELEK

Forintban!

Sor-szám	Bevételi jogcím	2025. évi					2024. évi teljesítés
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+...+11+...+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+...+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						

19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**37 572 000**	**19 050 000**	**50**	**19 050 050**	**56 622 050**	**32 361 930**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	16 812 000				16 812 000	11 203 135
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak	500 000				500 000	771 603
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	7 660 000	4 050 000		4 050 000	11 710 000	6 569 974
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek						528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**

55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**405 212 995**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**433 915 109**	**379 396 712**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**77 681 328**				**77 681 328**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	77 681 328				77 681 328	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 865**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 865
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**77 681 328**				**77 681 328**	**534 442 674**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**482 894 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**511 596 437**	**913 839 386**
KIADÁSOK							

Forintban!

Sor-szám	Kiadási jogcím	2025. évi					
		Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**478 307 375**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**506 034 513**	**396 326 814**
2	Személyi juttatások	243 398 760		3 499 275	3 499 275	246 898 035	229 709 947
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003		445 793	445 793	22 817 796	19 714 485
4	Dologi kiadások	109 841 493	19 050 000	4 732 070	23 782 070	133 623 563	130 439 534
5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	84 595 119				84 595 119	1 593 904
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	537 819				537 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre						1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**435 121 325**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	1 583 750
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						2 419 350
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						

27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**478 307 375**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**507 009 489**	**831 448 139**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						82 691 999
52	Pénzügyi lízing kiadásai						
53	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
54	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
55	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Külföldi értékpapírok beváltása						

57	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
59	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
60	**Váltókiadások**						
61	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**4 586 948**				**4 586 948**	**85 461 918**
62	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**482 894 323**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**511 596 437**	**916 911 057**

KÖLTSÉGVETÉSI, FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

Forintban!

1	**Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 59. sor - költségvetési kiadások 36. sor) (+/-)**	**-73 094 380**					
2	**Finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege (finanszírozási bevételek 83. sor - finanszírozási kiadások 61. sor) (+/-)**	**73 094 380**					

3. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez

	I. Működési célú bevételek és kiadások mérlegének módosítása (Önkormányzati szinten)							
								Forintban!
Sor-szám	Bevételek				Kiadások			
	Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	Halmozott módosítás 2025.	Módosítások utáni előirányzat	Megnevezés	2025. évi eredeti előirányzat	Halmozott módosítás 2025.	Módosítások utáni előirányzat
A	B	C	D	E=C±D	F	G	H	I=G±H
1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	360 580 995	8 677 088	369 258 083	Személyi juttatások	243 398 760	3 499 275	246 898 035
2	1.-ból EU-s támogatás				Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	22 372 003	445 793	22 817 796
3	Közhatalmi bevételek	7 060 000		7 060 000	Dologi kiadások	109 841 493	23 782 070	133 623 563
4	Működési bevételek	37 572 000	19 350 050	56 922 050	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000		18 100 000
5	Működési célú átvett pénzeszközök				Egyéb működési célú kiadások	86 535 119	300 000	86 835 119
6	5.-ból EU-s támogatás (közvetlen)							
7	Egyéb működési bevételek							
8								
9					Az 5-ből -Tartalékok	84 057 300	-4 071 768	79 985 532
10								
11								
12								
13	**Költségvetési bevételek összesen (1+3+4+5+7+…+12.)**	**405 212 995**	**28 027 138**	**433 240 133**	**Költségvetési kiadások összesen (1+...+8+10+…12)**	**480 247 375**	**28 027 138**	**508 274 513**
14	Hiány belső finanszírozásának bevételei (15.+…+18.)	*79 621 328*		79 621 328	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
15	Költségvetési maradvány igénybevétele	79 621 328		79 621 328	Likviditási célú hitelek törlesztése			

16	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
17	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
18	Értékpapír értékesítése				Kölcsön törlesztése			
19	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+21)				Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
20	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele				Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése			
21	Államháztartáson belüli megelőlegezések				Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	4 586 948		4 586 948
22	Váltóbevételek				Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek			
23	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei				Váltókiadások			
24	**Működési célú finanszírozási bevételek összesen (14+19+22+23)**	**79 621 328**		**79 621 328**	**Működési célú finanszírozási kiadások összesen (14+...+23)**	**4 586 948**		**4 586 948**
25	**BEVÉTEL ÖSSZESEN (13+24)**	**484 834 323**	**28 027 138**	**512 861 461**	**KIADÁSOK ÖSSZESEN (13+24)**	**484 834 323**	**28 027 138**	**512 861 461**
26	**Költségvetési hiány:**	**75 034 380**		**75 034 380**	**Költségvetési többlet:**	-		-
27	**Bruttó hiány:**	-		-	**Bruttó többlet:**	-		-

4. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege
(Önkormányzati szinten)

Forintban!

Sor-szám	Bevételek				Kiadások			
	Megnevezés	2025. évi előirányzat	Halmozott módosítás 2025.	Módosítások utáni előirányzat	Megnevezés	2025. évi előirányzat	Halmozott módosítás 2025.	Módosítások utáni előirányzat
	A	C	D	C+D	C	G	H	G+H
1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről		974 976	974 976	Beruházások		974 976	974 976
2	1.-ből EU-s támogatás				1.-ből EU-s forrásból megvalósuló beruházás			
3	Felhalmozási bevételek				Felújítások			
4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök átvétele				3.-ból EU-s forrásból megvalósuló felújítás			
5	4.-ből EU-s támogatás (közvetlen)				Egyéb felhalmozási kiadások			
6	Egyéb felhalmozási célú bevételek							
7								
8								
9							974 976	
10								
11								
12	**Költségvetési bevételek összesen: (1+3+4+6+…+11)**				**Költségvetési kiadások összesen: (1+3+5+...+11)**			**974 976**
13	*Hiány belső finanszírozás bevételei (14+…+18)*				Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
14	Költségvetési maradvány igénybevétele				Hitelek törlesztése			
15	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
16	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			

17	Értékpapír értékesítése				Kölcsön törlesztése			
18	Egyéb belső finanszírozási bevételek				Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
19	*Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+24)*				Betét elhelyezése			
20	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele				Pénzügyi lízing kiadásai			
21	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele				Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése			
22	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele							
23	Értékpapírok kibocsátása							
24	Államháztartáson belüli megelőlegezések							
25	**Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen (13+19)**				**Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen (13+...+24)**			
26	**BEVÉTEL ÖSSZESEN (12+25)**				**KIADÁSOK ÖSSZESEN (12+25)**			**974 976**
27	**Költségvetési hiány:**	**974 976**			**Költségvetési többlet:**			-
28	**Bruttó hiány:**	**974 976**			**Bruttó többlet:**			-

5. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„10. *melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez*

Beruházási (felhalmozási) kiadások előirányzata beruházásonként					
					Forintban!
Beruházás megnevezése	**Teljes költség**	**Kivitelezés kezdési és befejezési éve**	**Felhasználás 2024. XII. 31.**	**2025. évi előirányzat**	**2025. utáni szükséglet**
A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F=(B-D-E)**
Hidraulikai elosztótömb	499 999	2025			499 999
Hidraulika rendszer	222 999	2025			222 999
Mulcser kalapács	251 978	2025			251 978
ÖSSZESEN:	**974 976**				**974 976**

6. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„13. *melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez*

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Összes bevétel, kiadás módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+...+11+...+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+...+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						

20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**26 572 000**	**19 050 000**	**300 050**	**19 350 050**	**45 922 050**	**20 759 163**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	8 612 000				8 612 000	2 838 741
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak						
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 360 000	4 050 000		4 050 000	9 410 000	4 103 219
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek			300 000	300 000	300 000	528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						

56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**394 212 995**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**423 215 109**	**367 793 945**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**78 438 565**				**78 438 565**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	78 438 565				78 438 565	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 885**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 885
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**78 438 565**				**78 438 565**	**534 442 694**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**472 651 560**	**19 050 000**	**9 952 114**	**29 002 114**	**501 653 674**	**902 236 639**
						Kiadások	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**378 135 237**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**405 862 375**	**306 786 020**
2	Személyi juttatások	171 194 430		3 499 275	3 499 275	174 693 705	173 271 514
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	15 493 999		445 793	445 793	15 939 792	14 430 304
4	Dologi kiadások	86 811 689	19 050 000	4 732 070	23 782 070	110 593 759	102 621 354

5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	86 535 119				86 535 119	1 547 165
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 071 768		4 071 768	4 071 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	1 527 819				1 527 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	950 000		300 000	300 000	1 250 000	1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300				79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**431 550 116**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	431 891
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						431 118 225
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**378 135 237**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**406 837 351**	**738 336 136**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						

42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						
44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Központi irányító szervi támogatás	89 929 375				89 929 375	82 691 999
52	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						
53	Pénzügyi lízing kiadásai						
54	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
55	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
57	Külföldi értékpapírok beváltása						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
59	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
60	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
61	**Váltókiadások**						
62	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
63	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**472 651 560**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**501 353 674**	**823 798 054**
Éves tervezett létszám előirányzat (fő)		7				7	13
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		77				77	65

7. melléklet a /2025. ( ) önkormányzati rendelethez

„14. *melléklet a 3/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelethez*

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata

Kötelező feladtok bevételeinek, kiadásainak módosítása

Forintban!

Sor-szám	Előirányzat megnevezése	Eredeti előirányzat	1. sz. módosítás	2. sz. módosítás	Módosítások összesen	Módosítások utáni előirányzat	2024. évi teljesítés
A	B	C	D	E	J=(D+...+I)	K=(C+J)	
Bevételek							
1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről (10+...+11+...+14)**	**360 580 995**		**8 677 088**	**8 677 088**	**369 258 083**	**337 456 874**
2	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	31 542 833		4 253 893	4 253 893	35 796 726	27 935 799
3	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	71 619 135		-1 548 707	-1 548 707	70 070 428	59 705 365
4	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	21 495 000				21 495 000	22 884 000
5	Önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	19 649 936		1 239 882	1 239 882	20 889 818	24 060 648
6	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	3 074 181				3 074 181	3 074 181
7	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások			4 732 020	4 732 020	4 732 020	5 233 750
8	Elszámolásból származó bevételek						
9	Elvonások és befizetések bevételei						
10	*Önkormányzat működési támogatásai (2+...+.9)*	*147 381 085*		*8 677 088*	*8 677 088*	*156 058 173*	*142 893 743*
11	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
12	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						
13	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
14	Egyéb működési célú támogatások bevételei	213 199 910				213 199 910	194 563 131
15	14-ből EU-s támogatás						
16	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (17+...+21)**						
17	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások						
18	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések						
19	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése						

20	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele						
21	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei						
22	21-ből EU-s támogatás						
23	**Közhatalmi bevételek (24+...+30)**	**7 060 000**				**7 060 000**	**6 417 908**
24	Építményadó						
25	Idegenforgalmi adó						
26	Iparűzési adó	7 000 000				7 000 000	6 400 553
27	Talajterhelési díj						
28	Gépjárműadó						
29	Pótlék	60 000				60 000	17 355
30	Kommunális adó						
31	**Működési bevételek (32+...+ 42)**	**26 572 000**	**19 050 000**	**50**	**19 050 050**	**45 622 050**	**20 759 163**
32	Készletértékesítés ellenértéke	12 600 000				12 600 000	12 426 499
33	Szolgáltatások ellenértéke	8 612 000				8 612 000	2 838 741
34	Közvetített szolgáltatások értéke		15 000 000		15 000 000	15 000 000	283 027
35	Tulajdonosi bevételek						
36	Ellátási díjak						
37	Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 360 000	4 050 000		4 050 000	9 410 000	4 103 219
38	Általános forgalmi adó visszatérítése						552 000
39	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek			50	50	50	26 720
40	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei						
41	Biztosító által fizetett kártérítés						
42	Egyéb működési bevételek						528 957
43	**Felhalmozási bevételek (44+...+48)**						
44	Immateriális javak értékesítése						
45	Ingatlanok értékesítése						
46	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése						
47	Részesedések értékesítése						
48	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek						
49	**Működési célú átvett pénzeszközök (50+ ... + 52)**						
50	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						
51	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
52	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz						
53	52-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
54	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (55+...+57)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**3 160 000**
55	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről						

56	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről						
57	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz			974 976	974 976	974 976	3 160 000
58	57-ből EU-s támogatás (közvetlen)						
59	**KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+16+23+31+43+49+54)**	**394 212 995**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**422 915 109**	**367 793 945**
60	**Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (61+...+63)**						
61	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele						
62	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
63	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól						
64	**Belföldi értékpapírok bevételei (65 +...+ 68)**						
65	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
66	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
67	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
68	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása						
69	**Maradvány igénybevétele (70 + 71)**	**76 498 565**				**76 498 565**	**529 306 809**
70	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	76 498 565				76 498 565	529 306 809
71	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele						
72	**Belföldi finanszírozás bevételei (73 + ... + 75)**						**5 135 885**
73	Államháztartáson belüli megelőlegezések						5 135 885
74	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése						
75	Lekötött betétek megszüntetése						
76	**Külföldi finanszírozás bevételei (77+...+80)**						
77	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
78	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése						
79	Külföldi értékpapírok kibocsátása						
80	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele						
81	**Váltóbevételek**						
82	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei**						
83	**FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (60 + 64+69+72+76+81+82)**	**76 498 565**				**76 498 565**	**534 442 694**
84	**KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (59+83)**	**470 711 560**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**499 413 674**	**902 236 639**
						Kiadások	
1	**Működési költségvetés kiadásai (2+...+6)**	**376 195 237**	**19 050 000**	**8 677 138**	**27 727 138**	**403 922 375**	**306 786 020**
2	Személyi juttatások	171 194 430		3 499 275	3 499 275	174 693 705	173 271 514
3	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	15 493 999		445 793	445 793	15 939 792	14 430 304
4	Dologi kiadások	86 811 689	19 050 000	4 732 070	23 782 070	110 593 759	102 621 354

5	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 100 000				18 100 000	14 868 944
6	Egyéb működési célú kiadások	84 595 119				84 595 119	1 547 165
7	- a 6-ból: - Előző évi elszámolásból származó befizetések		4 701 768		4 701 768	4 701 768	46 739
8	- Törvényi előíráson alapuló befizetések						
9	- Egyéb elvonások, befizetések						
10	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
11	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
12	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
13	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	537 819				537 819	412 021
14	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
15	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
16	- Árkiegészítések, ártámogatások						
17	- Kamattámogatások						
18	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre						1 135 144
19	- Tartalékok	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
20	- a 19-ből: - Általános tartalék	84 057 300	-4 071 768		-4 071 768	79 985 532	
21	- Céltartalék						
22	**Felhalmozási költségvetés kiadásai (23+25+27)**			**974 976**	**974 976**	**974 976**	**431 550 116**
23	Beruházások			974 976	974 976	974 976	431 891
24	23-ból EU-s forrásból megvalósuló beruházás						
25	Felújítások						
26	25-ből EU-s forrásból megvalósuló felújítás						
27	Egyéb felhalmozási célú kiadások						
28	27-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre						
29	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre						
30	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre						
31	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre						431 118 225
32	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre						
33	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre						
34	- Lakástámogatás						
35	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre						
36	**KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+22)**	**376 195 237**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**404 897 351**	**738 336 136**
37	**Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (38+ ... + 40)**						
38	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
39	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
40	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak						
41	**Belföldi értékpapírok kiadásai (42+ ... + 47)**						
42	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása						
43	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása						

44	Kincstárjegyek beváltása						
45	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
46	Belföldi kötvények beváltása						
47	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása						
48	**Belföldi finanszírozás kiadásai (49+ ... + 52)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
49	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása						
50	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	4 586 948				4 586 948	2 769 919
51	Központi irányító szervi támogatás	89 929 375				89 929 375	82 691 999
52	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése						
53	Pénzügyi lízing kiadásai						
54	**Külföldi finanszírozás kiadásai (54+ ... + 58)**						
55	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása						
56	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása						
57	Külföldi értékpapírok beváltása						
58	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek						
59	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek						
60	**Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek**						
61	**Váltókiadások**						
62	**FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (37+41+48+53+59+60)**	**94 516 323**				**94 516 323**	**85 461 918**
63	**KIADÁSOK ÖSSZESEN: (36.+61)**	**470 711 560**	**19 050 000**	**9 652 114**	**28 702 114**	**499 413 674**	**823 798 054**
Éves tervezett létszám előirányzat (fő)		7				7	13
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)		77				77	65

Részletes indokolás

Az 1–4. §-hoz és az 1–8. melléklethez

Tiszabezdéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján módosítja a 2025. évi költségvetési rendeletét.

A költségvetés módosítását a 2025. évi állami támogatások indokolják.

Részletes indokolás

A rendelet 1. § az önkormányzat költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét, költségvetési egyenlegét módosítja.
A rendelet 2. § az önkormányzat általános tartalékát módosítja.
A rendelet 3. § -ában foglalt rendelkezések módosítják a költségvetési rendelet mellékleteit.
A rendelet 4. §-a rendelkezik a hatályba lépésről.

A jelenlegi szabályozás: 12/2024. (X.10.) ÖR.

35. §

(1) Amennyiben a képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a Polgármester:

a) pályázat benyújtása,

b) a vagyongazdálkodásáról szóló rendeletben foglalt vagyonhasznosítási ügyben, ide nem értve a vagyon értékesítését, megterhelését,

ügyben hozhat döntést.

(2) A Polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan:

a) 3000 000 Ft értékhatárig szerződés vagy megállapodás kötése,

b) értékhatártól függetlenül pályázat benyújtása, amennyiben az érintett pályázat önerőt nem igényel.

ügyben hozhat döntést.

~~**(3) A Polgármester 2000 000 értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről, a döntést követő ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet.**~~

Módosító javaslat:

1.) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet **35. § (2) bekezdés a) pontja helyébe** a következő rendelkezés lép:

(A Polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan:)
„a) 100 000 Ft értékhatárig szerződés vagy megállapodás kötése,"
(ügyben hozhat döntést.)

Tehát 3 000 000 helyett 100 000 Ft. Ez befolyásolja a 4. melléklet 1.1. pontját is, megbeszéljük.

2.) Hatályát veszti A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet

f) 35. § (3) bekezdése, vagyis (3) A Polgármester 2000 000 értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről, a döntést követő ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet.

Ez teljes jogkör elvonás. Ez érinti a 1.12. pontot a 4. mellékletben.

1. melléklet a 12/2025. (X. 20.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelethez

Átruházott hatáskörök

1. **A Polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök:**

1.1. kötelezettségvállalás az önkormányzat nevében **100 000 Ft egyedi értékhatárig**, kivéve a közüzemi számlák és a bérek kifizetése

1.2. az önkormányzati közfoglalkoztatás megszervezése **a képviselő-testület által elfogadott munkaterv alapján**, ennek koordinálása,

1.3. közfoglalkoztatási kérelmek, pályázatok benyújtása, **képviselő-testületi jóváhagyás után.**

1.4. hatósági szerződések, támogatási és egyéb szerződések **képviselő-testület jóváhagyása után.**

1.5. **a közfoglalkoztatásban részt vevő dolgozók feletti munkáltatói jogkör,**

1.6. közfoglalkoztatáshoz **szükséges anyagok és eszközök beszerzése, - kivéve a nettó 30.000 Ft egyedi értékhatárt elérő és azt meghaladó eszközöket, anyagokat, gépeket, képviselő-testületi jóváhagyás után a havi beszerzési terv alapján.**

1.7. Megköti a bértámogatással és közfoglalkoztatási programmal kapcsolatos együttműködési megállapodást, amelyről **a Képviselő-testületet utólag tájékoztatja.**

1.8. alszámlák nyitásának joga,

1.9. közterület-használat és -bontás engedélyezése, tulajdonosi, kezelői hozzájárulások megadásának,

1.10. Önkormányzat kezelésében lévő közutak esetében gyakorolja a közútkezelői feladatokat.

1.11. Engedélyezi Tiszaszentmárton község címerének és zászlójának használatát.

1.12. A költségvetési rendeletben meghatározott feladatok megvalósítása érdekében, a költségvetésben meghatározott előirányzaton belül feladatonként önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű kötelezettséget vállaljon azzal, hogy a kötelezettségvállalásról a polgármester a soron következő testületi ülésen tájékoztatni köteles a testületet.

2. **A Jegyzőre átruházott hatáskörök**

2.1. Hatósági eljárás keretében döntést hoz az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló rendeletben foglalt bejelentésekről.

2.2. Hatósági eljárás keretében döntést hoz a köztisztaságról, a települési környezet fenntartásáról, a közterületi fák védelméről szóló rendeletben foglalt bejelentésekről.

2.3. Gyakorolja a Közút nem közlekedési célú igénybevételére vonatkozó engedélyezési eljárást.

2.4. Dönt önkormányzat szociális és gyermekvédelmi rendeletében szabályozott települési támogatásokról, kivéve a testületi, valamint a bizottsági hatáskörbe tartozó támogatások esetét

2.5. Az önkormányzat településkép védelméről szóló rendeletében meghatározott ügyek elbírálása.

3. **A Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság átruházott feladat és hatáskörei**:

3.1. Szociális feladatok körében dönt a rendkívüli települési támogatás odaítéléséről

3.2. a pályázati úton nyert szociális tüzelő kérelmek elbírálásáról

3.3. az időskorúak támogatásáról

3.4. a kiemelt ünnepek alkalmából nyújtott támogatások odaítéléséről"

Segédtáblázat

a) települési lakhatási támogatás, b) eseti rendkívüli települési támogatás, c) temetési támogatás, d) települési beiskolázási támogatás, e) települési újszülött támogatás,	Jegyző (j) Bizottság (b) Jegyző (pm) Jegyző (pm) Jegyző(pm)
a) köztemetés költségeinek megtérítéséhez biztosított támogatás, b) időskorúak támogatása, c) kiemelt ünnepek alkalmából nyújtott támogatások d) a házi segítségnyújtás személyi térítési díjához nyújtott támogatás.	Kt. (pm) Bizottság (pm) Bizottság (pm) jegyző
a) szociális étkeztetés, b) házi segítségnyújtás, c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, d) családsegítés, e) idősek nappali ellátása, f) tanyagondnoki szolgáltatás.	Kt.

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal
Jegyzőjétől
4624 Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 47., Tel: 45/440-405.
e-mail: jegyzo@tiszabezded.t-online.hu

Tiszabezdéd

Tiszaszentmárton

Ügyiratszám: TSZ/1408-1/2025.

ELŐTERJESZTÉS

Önkormányzati Képviselő-testülethez

A Képviselő-testület Szerzeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára

Előkészítette: dr. Battyányi Ágnes jegyző
Előterjesztő: dr. Battyányi Ágnes jegyző

Az elfogadáshoz szükséges döntés típusa: a rendelet megalkotásához minősített többség szükséges

Törvényességi szempontból megfelel:

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

dr. Battyányi Ágnes
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Felügyeleti szerv) a **2025. évi ellenőrzési munkatervében** foglaltak alapján megvizsgálta Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) **a Képviselő-testület Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ).**

A Felügyeleti Szerv által hiányosságként feltüntetett **szabályozási lehetőségek, illetve azok alkalmazása elősegíti annak a követelménynek való megfelelést,** miszerint a jogszabálynak a **címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie**, valamint a **jogszabályszerkesztés alapelvét, miszerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.**

A módosítási javaslatokat az előterjesztés Times NR betűtípussal szedetten tartalmazza.

I. RÉSZ

Az SZMSZ rendelkezéseinek felülvizsgálata során tett megállapításokat tette:

1.

SZMSZ 2. § (1) Az Önkormányzat jelképei: a) a címer és b) a zászló. (2) Az önkormányzati jelképeket és azok használatát az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

Az SZMSZ 3. § Az Önkormányzat által alapított kitüntetések és díjak adományozásával kapcsolatos szabályokat az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

Az SZMSZ 48. § A Képviselő-testület a vagyongazdálkodás szabályait külön rendeletben szabályozza.

Az SZMSZ 50. § A Képviselő-testület a helyi népszavazás, népi kezdeményezés szabályait külön rendeletben szabályozza.

A képviselő-testületnek nincs a 2. § (2) bekezdésben meghatározott hatályos rendelete, továbbá külön rendeletre 3 hivatkozik a fenti esetekben, amely ellentétes Jszr. 22. § (3) bekezdéssel, mely szerint A jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön" jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával, amely a normaszövegben több estben is fellelhető. Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

Az 1. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

Az önkormányzati jelképekről önálló önkormányzati rendelet megalkotása, amely a 2025. évben elfogadott ülésterven szerepel is, azonban az Önkormányzatnál kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel még nem került megalkotásra.

Rendeletalkotási javaslat: 2025. novemberi ülés, rendelet hatálya 2026.01.01.

Az SZMSZ 2. § (2) bekezdése, 3.§-a, 48.§-a és 50. § -a olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek a Jszr. 22. § (3) bekezdésébe ütközik, ezért ezek hatályon kívül helyezése indokolt.

2.

SZMSZ felsorolja **a Képviselő-testület átruházott hatásköreit** (Mötv. 53. § (1) bekezdésének b) pontja), azonban nem határozza meg az átruházott hatáskör benyújtására vonatkozó szabályokat pl: hova kell benyújtani, milyen formában (írásban) stb. (Jat. 2. §) Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

A 2. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 1. § -a:

„6. § (1) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a jegyzőre, továbbá a részvételével alakult önkormányzati társulásra ruházhatja, a hatáskör gyakorlásához utasítást adhat.

(2) Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendeletben biztosított közigazgatási, hatósági jogkörben eljáró polgármestert, jegyzőt, illetve a Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselőjét a Képviselő-testület nem utasíthatja, döntését jogorvoslattal érintett egyedi esetben bírálhatja felül.

(3) Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a hatáskör gyakorlója ***negyedévente beszámol*** *a Képviselő-testület számára.*

(4) A Képviselő-testület által átruházott hatásköreinek felsorolását a 4. melléklet tartalmazza.

(5) Az Önkormányzat hatáskörének átruházására a Polgármester tesz javaslatot, ***amelyet a Képviselő-testület minősített többséggel megalkotott rendelete útján kell szabályozni.***

(6) A Képviselő-testülettől történő hatáskörátruházás során figyelemmel lenni

a) a hatáskörátruházással érintett ügyek rendszeres előfordulására, éves szintű gyakoriságára,

b) arra, hogy a hatáskörátruházással érintett ügyek egyszemélyi hatáskörben történő elbírálása időben kedvezőbb,

c) az egyes ügyek Képviselő-testület elé történő terjesztése egyenként hátráltatná az elbírálást, elintézést.

(7) Az átruházott hatáskört vissza kell vonni, ha a hatáskör gyakorlója döntéseit a jogszabályok megsértésével, vagy a Képviselő-testület határozataiban foglaltakkal ellentétesen hozta meg.

(8) A hatáskör visszavonására javaslatot tehet a polgármester, az önkormányzati képviselő, a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke, és a jegyző.

(9) A hatáskör visszavonásáról minősített többséggel meghozott határozatot kell hozni, amely alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat hatáskörátruházással kapcsolatos egyes rendelkezéseit módosítani kell.

(10) A hatáskör visszavonására irányuló javaslatot a Képviselő-testülethez címzetten írásban kell benyújtani, amelyet a Képviselő-testületnek a soron következő ülésén meg kell tárgyalni, a szükséges döntést meg kell hozni.

(11) Az átruházott hatáskörökre vonatkozó kérelmet, egyéb beadványokat az átruházott hatáskör címzettjéhez címezve, a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatalnál kell benyújtani."

3.

SZMSZ 7. § (5) A Képviselő-testület dönthet arról, hogy ülését a (4) bekezdésben megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen tartja. A Kúria Köf.5036/2012/6. számú határozata alapján az olyan térbeli korlát nélkül meghatározott ülés helyszín, amely a választópolgár részéről aránytalan erőfeszítést követel meg, a választópolgár kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését jelenti. Továbbá „a székhelyen kívüli ülésezés helyszínének meghatározását ezért oly módon kell térben szabályozni (pl. szomszéd település), hogy az biztosíthassa a képviselő-testületi nyilvánosság, azaz a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is elérhető legyen." Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

A 3. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 2. §-a:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*„(4) A Képviselő-testület ülését **fő szabály szerint az Önkormányzati Hivatal Kirendeltségének (Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.)** tanácskozótermében tartja.*

*(5) A Képviselő-testület dönthet arról, hogy ülését a (4) bekezdésben megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen tartja, **ezek lehetnek különösen***

a) a Tiszaszentmárton, Táncsics Mihály út 1/b. szám alatti ideiglenes hivatali helyiség,

b) a Tiszaszentmárton, Damjanich út 30-32. szám alatti Általános Iskola alulája,

c) a Közös Önkormányzati Hivatal székhelyének tanácsterme (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 47.),

d) a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati hivatal székhely településének Könyvtára (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 2.)."

4.1.

SZMSZ 10. § [(4) A meghívót az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal írásban vagy elektronikus úton kell a képviselők és a meghívottak részére megküldeni.]

A szabályozási tartalom konkretizálása szükséges, mivel a normaszöveg vagylagos megfogalmazást tartalmaz a meghívó kiküldésének módja tekintetében (írásban vagy elektronikus úton) továbbá nem határozza meg a meghívónak és mellékletei megküldésének és átvétele igazolásának módját; pl: postai úton, hivatali kézbesítő útján (Jat. 2. § és 53. § (1) bekezdés c) pontja. Javasolt az SZMSZ 10. §-ban megfogalmazott rendelkezés felülvizsgálata, valamint annak megjelölése, hogy a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatokat kihez, hová és milyen határidővel kell benyújtani. (Jat. 2. §.) A

normaszöveg nem határoz meg semmilyen időkorlátot a napirendi pontokra vonatkozó javaslatok benyújtása tekintetében, valamint azt sem határozza meg, hogy kihez kell azt benyújtani. (Jat. 2. §.)

A 4.1. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 3. § -a:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 10. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A meghívót ***papír alapon az előterjesztésekkel együtt az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal helyi kézbesítő igénybevételével az ülésanyaghoz készült átvételi ív útján kell*** *a képviselők részére megküldeni.* ***Az egyéb meghívottak részére a meghívót az érintett intézmény elektronikus postafiókjára kell megküldeni.*** *A helyi választópolgárok tájékoztatása érdekében a polgármester a meghívót az ülés tervezett időpontját megelőző 2 nappal az Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége hirdetőtábláján és az önkormányzat honlapján közzé teszi.*

(5) A képviselő nyilatkozhat arról, hogy a meghívót és mellékleteit nyomtatott, papír alapú formátum helyett kizárólag az általa megadott elektronikus postafiók címre, elektronikus levélben kapja kézhez."

4.2.

SZMSZ 11. § (1) A polgármester sürgős, azonnali döntést igénylő ügyekben 24 órával az ülés előtt telefonon is összehívhatja a testületet, amennyiben olyan halaszthatatlan döntést igénylő ügy tárgyalása szükséges, amelyben a döntés a soros ülés időpontjáig nem várható meg. SZMSZ nem határozza meg, hogy mi minősül sürgős, azonnali döntést igénylő ügynek, a rendkívüli ülések tekintetében (Jat. 2. §); Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

A 4.2. pontban tett megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 4. §- a:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. §

(1) A meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban további javaslatot, kiegészítést tenni a meghívó kézhezvételétől számított 2 napon belül írásban lehet, amelyet a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz kell benyújtani.

(2) A meghívóban nem szereplő napirendi javaslatot az (1) bekezdés szerinti időben, de legkésőbb az adott ülésen lehet benyújtani írásban vagy szóban a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti javaslatokat a Képviselő-testület annak függvényében köteles az adott ülésen megtárgyalni, hogy a javaslat jelentősebb előkészítést igényel -e. Amennyiben az így benyújtott javaslat, napirendi kiegészítés egyszerű megítélésű, az nem kíván nagyobb előkészítést, úgy azt az adott ülésen meg kell tárgyalni."

5.

SZMSZ 27. § (3) Minősített többség szükséges a helyi önkormányzatokról szóló törvényben szabályozott eseteken kívül: d) az összeférhetetlenség kimondásához, e) a méltatlanság kimondásához, Mötv. 50. §* Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában

foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez. Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

Az 5. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

Az SZMSZ nem ismételheti a törvényi szabályozást, így azok hatályon kívül helyezése indokolt.

Rendelet tervezet 13. § c) pontja

Az SZMSZ 27.§ (3) bekezdésében foglalt d) és e) pont fentiek miatt hatályon kívül helyezésre kerülnek.

6.

SZMSZ 32. § (6) A jegyzőkönyvbe való betekintést – zárt ülési jegyzőkönyv kivételével – a jegyzőnél lehet kezdeményezni a Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltségén ügyfélfogadási időben. A nyilvános ülési jegyzőkönyvről másolat kérhető, melynek díját az illetékekről szóló törvény szerint kell meghatározni.

A Képviselő-testület nyilvános üléseiről készült jegyzőkönyvek közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. Az Infotv. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.

A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Megállapítható, hogy az SZMSZ. 32. § (6) bekezdése törvénysértő, mivel az Infotv. 28. - 29. §-ába ütközik.

A jegyzőkönyvről történő másolat készítésének díját nem az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény szabályozza, hanem a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet, így az SZMSZ 32. § (6) bekezdés utolsó mondatának hatályon kívül helyezése szükséges. Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

A 6. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 10. § -a:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jegyzőkönyvbe való betekintést - a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével - a jegyzőnél ***írásban lehet*** *kezdeményezni a Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltségén ügyfélfogadási időben. A nyilvános ülés jegyzőkönyvéről másolat kérhető, melynek* ***díja a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló kormányrendeletben meghatározott legmagasabb összeg.”***

7.1.

A normaszövegben a jegyzőre vonatkozó feladatok ellátása között nem lelhetők fel a jegyző jogszabálysértő döntések észlelése esetén történő kötelezettségeinek meghatározása. Mötv. 53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;

A 7.1. pontban tett megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 8. § -a

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) A döntések meghozatala kapcsán az ülésvezető köteles szót adni a jegyzőnek jogszabálysértő döntés, működés jelzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítésére.

(2) A jegyzőnek kötelessége felhívni a képviselő-testület figyelmét a jogszabálysértő döntésekre, a jogszabálysértő működésre, valamint kötelessége jelezni, ha az önkormányzat működése során bármilyen egyéb törvénysértést észlel."

(3) Amennyiben a Képviselő-testület a figyelemfelhívásra nem intézkedik, a jegyző köteles a jogszabálysértés megszüntetése iránt intézkedni.

(4) A jegyző intézkedését az arra hatáskörrel rendelkező szervek felé haladéktalanul köteles megtenni, amelyről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell."

7.2.

SZMSZ 43. § (4) A Jegyzőt akadályoztatása esetén feladat- és hatáskörében a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatali dolgozó helyettesíti. (5) A Jegyzői tisztség 6 hónapon belüli betöltetlensége, illetve tartós távolléte esetén a jegyzői feladatokat a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatali dolgozó látja el. A fenti rendelkezés általános szabályt tartalmaz. (Jat. 2. §)

Az Mötv. 82. § (3) bekezdése szerint a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról. Az SZMSZ-ben a jegyzői, aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, tartós akadályoztatása esetén a helyettesítés rendjének (Mötv. 82. § (3) bekezdése) konkretizálása szükséges, pl: gazdálkodási előadó I. beosztású köztisztviselő (Jat. 2. §). Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

A 7.2. pontban tett felügyeleti megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 11. § -a:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Jegyzőt akadályoztatása esetén feladat- és hatáskörében a székhely Polgármester által kijelölt ***Önkormányzati Hivatalban legalább 3 éve dolgozó felsőfokú végzettségű I. besorolási osztályú igazgatási ügyintéző köztisztviselő helyettesíti."***

1.2.

A Felügyeleti szerv a hiányolt rendelkezések között sorolta fel, hogy az SZMSZ nem tartalmaz külön szabályokat az ünnepi ülésekre (pl. díjkiosztás/átadás, szoboravatás).

II. rész 1.2. pontjában tett megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A rendelet tervezet 5. §-ával beiktatásra kerülnek a Képviselő-testület ünnepi üléseivel kapcsolatos rendelkezések:

„10/A. A Képviselő-testület ünnepi ülése

24/A. § (1) A Képviselő-testület ünnepi üléseit a Képviselő-testület ülésterében kell meghatározni.

(2) A Képviselő-testület ünnepi ülésén előterjesztés nem tárgyalható, kérdés és interpelláció nem nyújtható be, napirend utáni felszólalás nem tehető.

(3) A Képviselő-testület ünnepi ülésének összehívására a rendkívüli ülés összehívására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) Ünnepi ülésnek számít az alakuló ülés, a testvértelepülési szerződéskötés, az önkormányzat által alapított kitüntetések és elismerő címek átadására vonatkozó ülés, továbbá a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottsági ülés döntése szerinti jeles alkalom."

1.3.

A Felügyeleti szerv a hiányolt rendelkezések között nevezte meg azt, hogy az SZMSZ nem határozza meg a nyílt-és a név szerint szavazás módját, nem tartalmazza, hogy hova kell benyújtani, milyen határidővel az előterjesztéseket.

II. rész 1.3. pontjában tett megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A rendelet tervezet 10. §-ában kiegészítésre kerülnek az előterjesztések benyújtásával kapcsolatos rendelkezések:

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület ülésére az előterjesztés írásban vagy szóban nyújtható be. Az írásbeli előterjesztéseket a Képviselő-testület tervezett rendes ülésére az ülés összehívását megelőző 3 munkanapon belül kell benyújtani a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz. Rendkívüli ülések esetében további előterjesztés csak sürgősségi indítvánnyal kerülhet napirendre. A rendkívüli ülésre benyújtandó előterjesztést előzetesen a jegyzővel egyeztetni kell. A rendkívüli előterjesztés egyeztetésére az ülést megelőző 12 órán belül van lehetőség."

A nyílt-és a név szerint szavazás módjáról szóló rendelkezések a következők szerint módosulnak:

A Rendelet tervezet 12. § -a:

„25. §

(1) Nyílt szavazásnál a képviselők kézfelemeléssel szavaznak: „igen", „nem" vagy "tartózkodom" szavazattal.

(2) Az Mötv. által megnevezett eseteket kivéve a titkos szavazás elrendeléséről a képviselő-testület esetenként minősített többséggel meghozott határozattal dönt a Képviselő-testület bármelyik tagjának kezdeményezésére.

(3) A titkos szavazást a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság bonyolítja le, kivéve az alakuló ülésen az alpolgármester választásával kapcsolatos titkos szavazást, amelyhez a Képviselő -testület eseti szavazatszámláló Bizottságot hoz létre. A titkos szavazáskor a szavazást a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság által az előkészítés során lebélyegzett szavazólapon történik a szavazás, amelyre egyebekben a 23. § (4)–(6) bekezdése az irányadó.

(4) Azokban az ügyekben, amelyek esetében a jogszabály ezt lehetővé teszi, a Képviselő-testület bármely tagja indítványozhatja a titkos szavazás tartását.

(5) A szavazás megkezdése előtt névszerinti szavazásra tehet javaslatot:

a) a Polgármester,

b) az alpolgármester,

c) a Képviselő-testület tagja.

(6) A névszerinti szavazás elrendeléséről a Képviselő-testület a képviselők egynegyedének indítványára egyszerű többséggel, határozattal dönt.

(7) A névszerinti szavazás során a jegyző abc sorrendben felolvassa a megválasztott képviselők nevét, akik egymás után, felállva szóban az „igen", „nem" vagy „tartózkodom" kifejezés alkalmazásával szóban közlik döntésüket. A szavazás megkezdése előtt a polgármester bejelenti, hogy elsőként vagy utolsóként kíván szavazni.
(8) Névszerinti szavazás tartható:
a) hitel felvételéről,
b) önkormányzati vagyon elidegenítéséről,
c) közbeszerzési eljárás keretében nyertes vállalkozó kiválasztásáról,
d) az önkormányzat által alapított címek és kitüntetések adományozásáról.
(9) A névszerinti szavazásról külön jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a Polgármester és Jegyző ír alá, és azt az ülés jegyzőkönyvéhez kell csatolni."

4.

A rendeletek megalkotásával és a határozathozatallal kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása [Mötv. 53.§ (1) bekezdés g) pont] A Képviselő-testület a rendeletek megalkotásával és a határozathozatallal kapcsolatos eljárási szabályok meghatározásával kapcsolatos szabályozási lehetőségek körében az SZMSZ nem tartalmazza az önkormányzati képviselő által a képviselő-testület ülésén rendelet megalkotása kezdeményezésének módját, a tervezet elkészítésére, a rendelet megalkotására és hatályosulásának vizsgálatára vonatkozóan kapcsolatos eljárási szabályokat, továbbá az önkormányzati képviselő által a képviselő-testület ülésén határozat meghozatala kezdeményezésének módját. Az SZMSZ felülvizsgálata indokolt.

II. rész 4. pontjában tett megállapításokkal kapcsolatos módosítási javaslat:

A Rendelet tervezet 15. § -a:

„29. §
(1) A rendelet alkotását kezdeményezheti:

a) a Polgármester,
b) az Alpolgármester,
c) a Képviselő-testület tagja,
d) a Képviselő-testület bizottsága,
e) a Jegyző,
f) a nemzetiségi önkormányzat elnöke,
g) az egyházak és civil szervezetek vezetője.

(2) A kezdeményezést a polgármesternél kell írásban benyújtani, aki a kezdeményezést az illetékes bizottságok, és a hivatal bevonásával a képviselő-testület elé terjeszti. A rendeletalkotás szükségességéről a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

(2a) A rendelet-tervezet szakmai előkészítéséről, megszövegezéséről és annak törvényességi vizsgálatáról, előterjesztéséről a jegyző gondoskodik. A rendelet előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a rendelet tervezet társadalmi, gazdasági hatásait, környezeti és esetleges egészségi következményeit. A hatásvizsgálatnak ki kell terjednie a rendelet szükségességére, az alkalmazásához szükséges szervezeti, pénzügyi, tárgyi feltételeire is.

(2b) A tervezethez indokolást kell csatolni, amelyben az előterjesztő bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, melyek a jogi szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a várható hatásokat.

(2) A rendelet-tervezeteket a jegyző készíti.
(3) Az előkészítés során:
a) a közreműködők között elosztja a munkát,
b) gondoskodik a bizottsági és arra jogosult szervek véleményeztetésről és az észrevételek feldolgozásáról,
c) elkészíti az előzetes hatásvizsgálatot,
d) megszervezi az adminisztrációs munkát,
e) részt vesz a tervezet Képviselő-testület előtti megvitatásában.
(4) Az önkormányzati rendeletet az önkormányzati hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel kell kihirdetni.
(5) A rendeletet kihirdetési záradékkal kell ellátni az alábbiak szerint: „A rendelet a hirdetőtáblán történő kifüggesztéssel kihirdetve: .. év .. hónap .. nap Kelt.:..... jegyző aláírás"

***30. §** (1) A jegyző a kihirdetett önkormányzati rendeletekről nyilvántartást vezet, mely tartalmazza:*
a) a rendelet számát, kihirdetésének idejét, címét,
b) a rendelet módosításait,
c) a rendelet hatályon kívül helyezését.
(2) A Jegyző ciklusonként felülvizsgálja a hatályos önkormányzati rendeleteket és a vizsgálat eredményéről beszámol a Képviselő-testületnek.

***31. §** (1) A Képviselő-testület határozatainak számozását évente újra kezdi. A határozatok számozása folyamatos. A határozatok számozására pozitív egész arab számokat kell alkalmazni.*
(2) -
(3) A Jegyző a normatív határozatokat a 29. § (4) bekezdésében meghatározott módon teszi közzé.

(4) A Jegyző a Képviselő-testület aktusait a hirdetőtáblán 5 napig tartja kint, ezt követően személyesen a jegyzői irodában, illetőleg az önkormányzat honlapján lehet azokat megtekinteni."

Rendelet tervezet 15. § -a:

„13/A. A Képviselő-testület aktusainak végrehajtása

31/A. § (1) A képviselő-testület rendeletének hatályosulását, határozatának végrehajtását, vagy ellenőrzését az általa megbízott felelősök végzik. A képviselő-testület határozata végrehajtásáért felelőssé teheti:

a) a polgármestert,
b) az alpolgármestert,
c) bizottságát,
d) a települési képviselőt,
e) a jegyzőt,
f) az önkormányzati intézmények vezetőit,
g) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőit.

(2) A képviselő-testület azon határozatait, melynek végrehajtási határideje azonnali, az ülést követő 5 munkanapon belül a felelős köteles végrehajtani. A képviselő-testület egyéb határozatait az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a határozatban megjelölt felelősnek, aki a végrehajtási határidő lejártakor a határozat végrehajtásáról írásban tesz jelentést.

(3) A képviselő-testületnek a határozat végrehajtásáról a polgármester köteles beszámolni. A képviselő-testület rendelete vagy határozata végrehajtásával, a végrehajtás ellenőrzésével megbízhat e célra létrehozott ideiglenes bizottságot is.

(4) Ha a határozat végrehajtásáért felelős személy végrehajtást akadályozó körülményt észlel, azt jelzi a polgármesternek, aki a képviselő-testületet tájékoztatva intézkedik a végrehajtást gátló körülmény elhárításáról.

(5) Amennyiben a végrehajtásért felelős személy, illetve bizottság esetében a bizottság elnökének mulasztása miatt nem hajtották végre a hozott határozatot, az erről szóló beszámoló keretében a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. A felelősségre vonásról a képviselő-testület dönt."

A fentiek alapján a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletének módosítását javaslom elfogadni, a módosító rendeletet megalkotni.

Tiszaszentmárton, 2025. október 7.

Tisztelettel!

Tiszaszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

dr. Battyányi Ágnes
jegyző

TERVEZET

Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2025. (X. 20.) önkormányzati rendelete

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024.(X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezetének és működésének szabályozása céljából, figyelemmel a felügyeleti jogkört gyakorló szerv által vizsgált szempontokra a szervezete és működése rendjével kapcsolatos átlátható, egyértelmű és világos szabályok meghatározása céljából,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:***

„6. §

(1) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a jegyzőre, továbbá a részvételével alakult önkormányzati társulásra ruházhatja, a hatáskör gyakorlásához utasítást adhat.

(2) Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendeletben biztosított közigazgatási, hatósági jogkörben eljáró polgármestert, jegyzőt, illetve a Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselőjét a Képviselő-testület nem utasíthatja, döntését jogorvoslattal érintett egyedi esetben bírálhatja felül.

(3) Az **átruházott hatáskörben** hozott döntésekről a hatáskör gyakorlója **félévente beszámol** a Képviselő-testület számára.

(4) A Képviselő-testület által átruházott hatásköreinek felsorolását a 4. melléklet tartalmazza.

(5) Az Önkormányzat hatáskörének átruházására, illetve visszavonására a Polgármester tesz javaslatot, amelyet a Képviselő-testület minősített többséggel megalkotott rendelete útján kell szabályozni.

(6) A Képviselő-testülettől történő hatáskörátruházás során figyelemmel lenni

a) a hatáskörátruházással érintett ügyek rendszeres előfordulására, éves szintű gyakoriságára,

b) arra, hogy a hatáskörátruházással érintett ügyek egyszemélyi hatáskörben történő elbírálása időben kedvezőbb,

c) az egyes ügyek Képviselő-testület elé történő terjesztése egyenként hátráltatná az elbírálást, elintézést.

(7) Az átruházott hatáskört vissza kell vonni, ha a hatáskör gyakorlója döntéseit a jogszabályok megsértésével, vagy a Képviselő-testület határozataiban foglaltakkal ellentétesen hozta meg.

(8) A hatáskör visszavonására javaslatot tehet a polgármester, az önkormányzati képviselő, a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke, és a jegyző.

(9) A hatáskör visszavonásáról minősített többséggel meghozott határozatot kell hozni, amely alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat hatáskörátruházással kapcsolatos egyes rendelkezéseit módosítani kell.

(10) A hatáskör visszavonására irányuló javaslatot a Képviselő-testülethez címzetten írásban kell benyújtani, amelyet a Képviselő-testületnek a soron következő ülésén meg kell tárgyalni, a szükséges döntést meg kell hozni.

(11) Az átruházott hatáskörökre vonatkozó kérelmet, egyéb beadványokat az átruházott hatáskör címzettjéhez címezve, a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatalnál kell benyújtani."

2. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***7. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:***

„(1) A Képviselő- testület alakuló, ünnepi ülést, rendes, rendkívüli ülést és közmeghallgatást tart.

(2) A képviselő-testület az éves ülésterve alapján évente legalább 10 alkalommal ülésezik, általában szerdai napon 16 órai kezdettel. Az ülések befejezési ideje legfeljebb 20.00 óra lehet."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A Képviselő-testület ülését fő szabály szerint az Önkormányzati Hivatal Kirendeltségének (Tiszaszentmárton, Damjanich út 30.) tanácskozótermében tartja.

(5) A Képviselő-testület dönthet arról, hogy ülését a (4) bekezdésben megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen tartja, ezek lehetnek különösen

a) a Tiszaszentmárton, Táncsics Mihály út 1/b. szám alatti ideiglenes hivatali helyiség,
b) a Tiszaszentmárton, Damjanich út 30-32. szám alatti Általános Iskola alulája,
c) a Közös Önkormányzati Hivatal székhelyének tanácsterme (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 47.),
d) a Tiszabezdédi Közös Önkormányzati hivatal székhely településének Könyvtára (Tiszabezdéd, Kossuth Lajos út 2.)."

3. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az ülésterv tartalmazza:)
„d) a Képviselő-testület ünnepi üléseit, azok témáját és időpontját."

4. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***10. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:***

„(4) A meghívót papír alapon az előterjesztésekkel együtt az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal helyi kézbesítő igénybevételével az ülésanyaghoz készült átvételi ív útján kell a képviselők részére megküldeni. Az egyéb meghívottak részére a meghívót az érintett intézmény elektronikus postafiókjára kell megküldeni. A helyi választópolgárok tájékoztatása érdekében a polgármester a meghívót az ülés tervezett időpontját megelőző 2 nappal az Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége hirdetőtábláján és az önkormányzat honlapján közzé teszi.

(5) A képviselő nyilatkozhat arról, hogy a meghívót és mellékleteit nyomtatott, papír alapú formátum helyett kizárólag az általa megadott elektronikus postafiók címre, elektronikus levélben kapja kézhez."

5. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) ***önkormányzati rendelet a következő 10/A. §-sal egészül ki:***

„10/A. §

(1) A meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban további javaslatot, kiegészítést tenni a meghívó kézhezvételétől számított 2 munkanapon belül írásban lehet, amelyet a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz kell benyújtani.

(2) A meghívóban nem szereplő napirendi javaslatot az (1) bekezdés szerinti időben, de legkésőbb az adott ülésen lehet benyújtani írásban vagy szóban a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti javaslatokat a Képviselő-testület annak függvényében köteles az adott ülésen megtárgyalni, hogy a javaslat jelentősebb előkészítést igényel -e. Amennyiben az így benyújtott javaslat, napirendi kiegészítés egyszerű megítélésű, az nem kíván nagyobb előkészítést, úgy azt az adott ülésen meg kell tárgyalni."

6. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***11. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:***

„(1) A polgármester sürgős, azonnali döntést igénylő ügyekben 24 órával az ülés előtt telefonon, írásbeli meghívó megküldésének mellőzésével is összehívhatja a testületet, amennyiben olyan halaszthatatlan döntést igénylő ügy tárgyalása szükséges, amelyben a döntés a soros ülés időpontjáig nem várható meg.

(2) Sürgős, azonnali döntést igénylő ügy lehet, amely rendkívüli ülés összehívását igényelheti:
a) pályázatok ügyében,
b) vis maior támogatás igénylése,

c) közbeszerzési eljárás megindítása, beadott ajánlatok elbírálása, nyertes ajánlattevő kiválasztása,
d) személyügyi kérdésekben történő döntés érdekében előterjesztett ügy,
e) társulási-, konzorciumi megállapodások és szerződések elfogadása, módosítása, megszüntetése,
f) hiánypótlások teljesítése érdekében előterjesztett ügy.

(3) A rendkívüli ülés összehívására irányuló 11. § (2) bekezdésében megjelölteken kívüli, egyéb kezdeményezést a polgármesterhez kell írásban benyújtani. Az indítványhoz csatolni kell az ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, valamint az indítvány alapjául szolgáló indokot.

(4) A polgármester az ülést az indítvány kézhezvételétől számítottan az Mötv. 44.§ -a szerinti szabályoknak megfelelően köteles összehívni."

7. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:***

„(1) A határozatképtelen, egyéb okból elmaradt, vagy végig nem tárgyalt ülést 5 munkanapon belüli időpontra változatlan, vagy az elmaradt napirenddel kell összehívni. A napirendi javaslathoz készült előterjesztéseket nem kell ismételten megküldeni a képviselők számára."

8. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***15. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:***

„(11) A polgármester a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról negyedévente számol be a Képviselő-testületnek."

9. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:***

„(1) Az egyes napirendek megtárgyalására biztosított időkeret írásban megküldött előterjesztés tárgyalásakor 10 perc, szóbeli előterjesztés tárgyalásakor 15 perc."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***16. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:***

„(1a) A napirendhez való hozzászólás a jelentkezés sorrendjében történik.

(1b) A polgármester az ülés levezetése során az egyes napirendeknél a 10 perc időtartamot meghaladó hozzászólás esetén a hozzászólás további időtartamát 30 másodpercre korlátozhatja, az előterjesztésekkel kapcsolatos viták indokolatlan elhúzódásakor az ismételt felszólaló hozzászólási időtartamát 1 percben korlátozhatja.

(1c) A képviselő-testület ülésén megjelent hallgatóság az adott napirendi pont megvitatását követően kézfeltartással jelezheti, amennyiben az üléshez hozzá kíván szólni. A polgármester a

hozzászóláshoz 5 perc időtartamot engedélyezhet. Amennyiben a hozzászólás az ülés elhúzódását eredményezné, a polgármester a hozzászólást 2 percre korlátozhatja."

(3) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 16. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) 20.00 óra után új napirendi pont megtárgyalását nem lehet elkezdeni, kivéve, ha a képviselő-testület egyhangú döntéssel így határoz. Az elmaradt napirendi pontokat a Testület következő rendes ülésen kell tárgyalni.

(2b) A napirendi pontok lezártát követően a polgármester szóbeli tájékoztatást ad a lejárt határidejű önkormányzati döntések végrehajtásának állásáról, a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról, az induló vagy folyamatban lévő építési beruházásoknak minősülő feladatokról."

10. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:***

„(2) A Képviselő-testület ülésére az előterjesztés írásban vagy szóban nyújtható be. Az írásbeli előterjesztéseket a Képviselő-testület tervezett rendes ülésére az ülés összehívását megelőző 3 munkanapon belül kell benyújtani a polgármesterhez vagy a jegyzőköz. Rendkívüli ülések esetében további előterjesztés csak sürgősségi indítvánnyal kerülhet napirendre. A rendkívüli ülésre benyújtandó előterjesztést előzetesen a jegyzővel egyeztetni kell. A rendkívüli előterjesztés egyeztetésére az ülést megelőző 12 órán belül van lehetőség."

11. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) ***önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:***

„10/A. A Képviselő-testület ünnepi ülése

24/A. §

(1) A Képviselő-testület ünnepi üléseit a Képviselő-testület üléstervében kell meghatározni.

(2) A Képviselő-testület ünnepi ülésén előterjesztés nem tárgyalható, kérdés és interpelláció nem nyújtható be, napirend utáni felszólalás nem tehető.

(3) A Képviselő-testület ünnepi ülésének összehívására a rendkívüli ülés összehívására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) Ünnepi ülésnek számít az alakuló ülés, a testvértelepülési szerződéskötés, az önkormányzat által alapított kitüntetések és elismerő címek átadására vonatkozó ülés, továbbá a Szociális, Kulturális és Ügyrendi Bizottsági ülés döntése szerinti jeles alkalom."

12. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 25. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Nyílt szavazásnál a képviselők kézfelemeléssel szavaznak: „igen", „nem" vagy "tartózkodom" szavazattal.

(2) Az Mötv. által megnevezett eseteket kivéve a titkos szavazás elrendeléséről a képviselő-testület esetenként minősített többséggel meghozott határozattal dönt a Képviselő-testület bármelyik tagjának kezdeményezésére."

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A névszerinti szavazás elrendeléséről a Képviselő-testület a képviselők egynegyedének indítványára egyszerű többséggel, határozattal dönt."

13. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:***

„26. §

(1) A döntések meghozatala kapcsán az ülésvezető köteles szót adni a jegyzőnek jogszabálysértő döntés, működés jelzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítésére.

(2) A jegyzőnek kötelessége felhívni a képviselő-testület figyelmét a jogszabálysértő döntésekre, a jogszabálysértő működésre, valamint kötelessége jelezni, ha az önkormányzat működése során bármilyen egyéb törvénysértést észlel.

(3) Amennyiben a Képviselő-testület a figyelemfelhívásra nem intézkedik, a jegyző köteles a jogszabálysértés megszüntetése iránt intézkedni.

(4) A jegyző intézkedését az arra hatáskörrel rendelkező szervek felé haladéktalanul köteles megtenni, amelyről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell."

14. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***27. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:***

(Minősített többség szükséges a helyi önkormányzatokról szóló törvényben szabályozott eseteken kívül:)
„a) a titkos szavazáshoz,
b) a polgármesterrel szemben fegyelmi eljárás megindításához,"

15. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) ***önkormányzati rendelet 29. §-a a következő (2)–(2b) bekezdéssel egészül ki:***

„(2) A kezdeményezést a polgármesternél kell írásban benyújtani, aki a kezdeményezést az illetékes bizottságok, és a hivatal bevonásával a képviselő-testület elé terjeszti. A rendeletalkotás szükségességéről a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

(2a) A rendelet-tervezet szakmai előkészítéséről, megszövegezéséről és annak törvényességi vizsgálatáról, előterjesztéséről a jegyző gondoskodik. A rendelet előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a rendelet tervezet társadalmi, gazdasági hatásait, környezeti és esetleges egészségi következményeit. A hatásvizsgálatnak ki kell terjednie a rendelet szükségességére, az alkalmazásához szükséges szervezeti, pénzügyi, tárgyi feltételeire is.

(2b) A tervezethez indokolást kell csatolni, amelyben az előterjesztő bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, melyek a jogi szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a várható hatásokat."

16. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***a következő alcímmel egészül ki:***

„13/A. Határozatok végrehajtása

31/A. §

(1) A képviselő-testület rendelete hatályosulását, határozata végrehajtását, vagy ellenőrzését az általa megbízott felelősök végzik. A képviselő-testület határozata végrehajtásáért felelőssé teheti:

a) a polgármestert,
b) az alpolgármestert,
c) bizottságát,
d) a települési képviselőt,
e) a jegyzőt,
f) az önkormányzati intézmények vezetőit,
g) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőit.

(2) A képviselő-testület azon határozatait, melynek végrehajtási határideje azonnali, az ülést követő 5 munkanapon belül a felelős köteles végrehajtani. A képviselő-testület egyéb határozatait az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a határozatban megjelölt felelősnek, aki a végrehajtási határidő lejártakor a határozat végrehajtásáról írásban tesz jelentést.

(3) A képviselő-testületnek a határozat végrehajtásáról a polgármester köteles beszámolni. A képviselő-testület rendelete vagy határozata végrehajtásával, a végrehajtás ellenőrzésével megbízhat e célra létrehozott ideiglenes bizottságot is.

(4) Ha a határozat végrehajtásáért felelős személy végrehajtást akadályozó körülményt észlel, azt jelzi a polgármesternek, aki a képviselő-testületet tájékoztatva intézkedik a végrehajtást gátló körülmény elhárításáról.

(5) Amennyiben a végrehajtásért felelős személy, illetve bizottság esetében a bizottság elnökének mulasztása miatt nem hajtották végre a hozott határozatot, az erről szóló beszámoló keretében a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. A felelősségre vonásról a képviselő-testület dönt."

17. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet ***32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:***

„(6) A jegyzőkönyvbe való betekintést - a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével - a jegyzőnél írásban lehet kezdeményezni a Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltségén ügyfélfogadási időben. A nyilvános ülés jegyzőkönyvéről másolat kérhető, melynek díja a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló kormányrendeletben meghatározott legmagasabb összeg."

18. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Jegyzőt akadályoztatása esetén feladat- és hatáskörében a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatalban legalább 3 éve dolgozó felsőfokú végzettségű I. besorolási osztályú köztisztviselő helyettesíti."

19. §

(1) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 1. függelékkel egészül ki.

(3) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 2. függelékkel egészül ki.

(4) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet a 4. melléklet szerinti 3. függelékkel egészül ki.

(5) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet az 5. melléklet szerinti 4. függelékkel egészül ki.

20. §

Hatályát veszti A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet

a) 2. § (2) bekezdése,
b) 3. §-a,
c) 25. § (4) bekezdése,
d) 27. § (3) bekezdés d) és e) pontja,
e) 29. § (2) bekezdése,
g) 48. §-a,
h) 50. §-a.

22. §

Ez a rendelet 2025. október 21-én lép hatályba.

Szabó-Pap Aranka sk.
polgármester

dr. Battyányi Ágnes sk.
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X10.) önkormányzati rendelet módosítását az önkormányzatok törvényességi felügyeletét biztosító Vármegyei Kormányhivatal kezdeményezése, szakmai konzultációjában foglalt megállapítások indokolták. A Kormányhivatal észrevételei, a hiányosságként feltüntetett olyan szabályozási lehetőségek, illetve azok alkalmazása elősegíti annak a követelménynek való megfelelést, miszerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, valamint a jogszabályszerkesztés alapelvét, miszerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

A fenti észrevételek alapján a Képviselő-testület jelen módosító rendeletével a jogszabályoknak való megfelelést biztosítja a szervezetét és működését szabályozó helyi önkormányzati rendeletben.

- Előzetes hatásvizsgálat –

- a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló ...../2025. (.....) önkormányzati rendelethez -

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy az előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A hatásvizsgálat során vizsgálni kell
a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
ab) környezeti és egészségi következményeit,
ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI HATÁSOK:

A módosító rendelet megalkotásával olyan szabályozást alkalmaz a jogalkotó, amelyek rendeletbe történő beiktatása, illetve azok alkalmazása elősegítik a jogszabály értelmezését, vagyis azt, hogy a jogszabály a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal bírjon. A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni, így a jogalkalmazó részére az egyértelmű iránymutatást ad. A rendelet megalkotásával pozitív társadalmi hatás várható, hiszen a rendelet egyértelmű szabályozási környezetet biztosít. A rendelet gazdasági hatása: közvetlen gazdasági hatása nincs.

II. KÖLTSÉGVETÉSI HATÁS

A rendelet költségvetési hatása nincs.

III. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETELMÉNYEK

A rendelet tervezet elfogadásának közvetlen környezeti, egészségi következményei nincsenek.

IV. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK

Az adminisztrációs terhek számottevő növekedése minimálisan várható.

V. JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE

A rendelet megalkotását a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang teszi szükségessé.
A jogalkotás elmaradása (a törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtésének elmaradása) esetén a Kormányhivatal részéről törvényességi felügyeleti intézkedés várható.

VI. JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI, SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak, nincs kockázata a végrehajtásának.

Tiszaszentmárton, 2025. október 7.

dr. Battyányi Ágnes sk.
előzetes hatástanulmányt végző

É: 2025.09.29.

Szakmai konzultációs adatlap				
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály - Törvényességi Felügyeleti Osztály			Ügyiratszám: SZ/153/02422-1/2025.	
Ügyintéző neve: dr. Racskó Zita				
I. Előzetes véleményezés				
időpontja				
célja*	rendelet	határozat	működés	
település				
tartalma				
megjegyzés				
irattározás időpontja				

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal
Érk.: 2025 SZEP 30
Szám: 2138 Melléklet:

II. Szakmai segítségnyújtás jogszabálysértés esetén				
jogszabálysértés típusa szerint**	rendelet	határozat	működés	mulasztás
	x			
döntés megjelölése***	Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendelete			
döntés meghozatalának időpontja***	2024. október 10.			
jogszabálysértés tartalma	A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeleteit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseire figyelemmel. A Kormányhivatal az Mötv. 132. § (3) bekezdésében meghatározott körben, a 132. § (4) bekezdésében meghatározott kivételekkel látja el a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. Az Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. Az Mötv. 132. § (3) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét; döntéseinek jogszerűségét; jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését. Az Mötv. 132. § (4) bekezdése szerint nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az érintett által hozott azon döntésekre, a) amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának, b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági			

eljárásnak van helye, vagy
c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.

A törvényességi vizsgálat célja:
Az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei gyakorolják, a törvények által meghatározott keretek és a szervek közötti hatáskör, munka- és felelősségmegosztásnak megfelelően. Az önkormányzat eredményes működése szempontjából meghatározó a képviselő-testület tagjainak egymás közötti, valamint a képviselő-testület és szervei közötti együttműködés. A képviselő-testület a működésének részletes szabályait az SZMSZ-ében határozza meg, amelyben a települési sajátosságok figyelembevételével alakíthatja ki a mindennapi testületi, irányítási és ellenőrzési munkát.

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló, vagy az azt követő ülésén e törvény rendelkezései szerint megalkotja vagy felülvizsgálja a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét.

A Kormányhivatal a 2025. évi ellenőrzési munkatervében foglaltak alapján megvizsgálta Tiszaszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ).

I.

Az SZMSZ rendelkezéseinek felülvizsgálata során tett megállapítások

1. SZMSZ **2. §** (1) Az Önkormányzat jelképei:
a) a címer és
b) a zászló.
(2) Az önkormányzati jelképeket és azok használatát az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

3. § Az Önkormányzat által alapított kitüntetések és díjak adományozásával kapcsolatos szabályokat az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

48. § A Képviselő-testület a vagyongazdálkodás szabályait külön rendeletben szabályozza.

50. § A Képviselő-testület a helyi népszavazás, népi kezdeményezés szabályait külön rendeletben szabályozza.

A képviselő-testületnek nincs a 2. § (2) bekezdésben meghatározott hatályos rendelete, továbbá külön rendeletre

	hivatkozik a fenti esetekben, amely ellentétes Jszr. 22. § (3) bekezdéssel, mely szerint A jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön" jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával, amely a normaszövegben több estben is fellelhető. **Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.** 2. SZMSZ felsorolja a Képviselő-testület átruházott hatásköreit (Mötv. 53. § (1) bekezdésének b) pontja), azonban nem határozza meg az átruházott hatáskör benyújtására vonatkozó szabályokat pl: hova kell benyújtani, milyen formában (írásban) stb. (Jat. 2. §) **Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.** 3. SZMSZ **7. §** (5) A Képviselő-testület dönthet arról, hogy ülését a (4) bekezdésben megjelölt helyszíntől eltérő helyszínen tartja. A Kúria Köf.5036/2012/6. számú határozata alapján az olyan térbeli korlát nélkül meghatározott ülés helyszín, amely a választópolgár részéről aránytalan erőfeszítést követel meg, a választópolgár kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését jelenti. Továbbá „a székhelyen kívüli ülésezés helyszínének meghatározását ezért oly módon kell térben szabályozni (pl. szomszéd település), hogy az biztosíthassa a képviselő-testületi nyilvánosság, azaz a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is elérhető legyen." **Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.** 4.1. SZMSZ **10. §** ((4) A meghívót az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal írásban vagy elektronikus úton kell a képviselők és a meghívottak részére megküldeni. A szabályozási tartalom konkretizálása szükséges, mivel a normaszöveg vagylagos megfogalmazást tartalmaz a meghívó kiküldésének módja tekintetében (írásban vagy elektronikus úton) továbbá nem határozza meg a meghívónak és mellékletei megküldésének és átvétele igazolásának módját; pl: postai úton, hivatali kézbesítő útján (Jat . 2. § és 53. § (1) bekezdés c) pontja). Javasolt az SZMSZ 10. §-ban megfogalmazott rendelkezés felülvizsgálata, valamint annak megjelölése, hogy a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatokat kihez, hová és milyen határidővel kell benyújtani. (Jat. 2. §.) A normaszöveg nem határoz meg semmilyen időkorlátot a napirendi pontokra vonatkozó javaslatok benyújtása tekintetében, valamint azt sem határozza meg, hogy kihez kell azt benyújtani. (Jat. 2. §.)

4.2. SZMSZ 11. § (1) A polgármester sürgős, azonnali döntést igénylő ügyekben 24 órával az ülés előtt telefonon is összehívhatja a testületet, amennyiben olyan halaszthatatlan döntést igénylő ügy tárgyalása szükséges, amelyben a döntés a soros ülés időpontjáig nem várható meg.

SZMSZ nem határozza meg, hogy mi minősül sürgős, azonnali döntést igénylő ügynek, a rendkívüli ülések tekintetében (Jat. 2. §);

Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

5. SZMSZ **27. §** (3) Minősített többség szükséges a helyi önkormányzatokról szóló törvényben szabályozott eseteken kívül:
d) az összeférhetetlenség kimondásához,
e) a méltatlanság kimondásához,

Mötv. **50. §*** Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az **összeférhetetlenség,** valamint a **méltatlanság megállapításához**, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.

Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

6. SZMSZ **32. §** (6) A jegyzőkönyvbe való betekintést – zárt ülési jegyzőkönyv kivételével – a jegyzőnél lehet kezdeményezni a Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltségén ügyfélfogadási időben. A nyilvános ülési jegyzőkönyvről másolat kérhető, melynek díját az illetékekről szóló törvény szerint kel meghatározni.

A Képviselő-testület nyilvános üléseiről készült jegyzőkönyvek közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Megállapítható, hogy az SZMSZ. 32. § (6) bekezdése törvénysértő, mivel az Infotv. 28. - 29. §-ába ütközik.

A jegyzőkönyvről történő másolat készítésének díját nem az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény szabályozza, hanem a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet, így az SZMSZ 32. § (6) bekezdés utolsó mondatának hatályon kívül helyezése szükséges.

Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

7.1. A normaszövegben a jegyzőre vonatkozó feladatok ellátása között nem lelhetők fel a jegyző jogszabálysértő döntések észlelése esetén történő kötelezettségeinek meghatározása.

Mötv. 53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;

7.2. SZMSZ **43. §** (4)[22] A Jegyzőt akadályoztatása esetén feladat- és hatáskörében a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatali dolgozó helyettesíti.
(5)[23] A Jegyzői tisztség 6 hónapon belüli betöltetlensége, illetve tartós távolléte esetén a jegyzői feladatokat a székhely Polgármester által kijelölt Önkormányzati Hivatali dolgozó látja el.

A fenti rendelkezés általános szabályt tartalmaz. (Jat. 2. §)

Az Mötv. 82. § (3) bekezdése szerint a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.

Az SZMSZ.-ben a jegyzői, aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, tartós akadályoztatása esetén a helyettesítés rendjének (Mötv. 82. § (3) bekezdése) konkretizálása szükséges, pl: gazdálkodási előadó I. beosztású köztisztviselő (Jat. 2. §).

Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.

8. SZMSZ **37. §** (9) A bizottságok tagjainak névjegyzékét a **1. *függelék*** tartalmazza.

39. § (2) A Pénzügyi Bizottság a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos feladatai ellátása körében a rendelet ***2. függeléke*** szerinti nyilvántartást vezeti, a vagyonnyilatkozatok átvételét a rendelet ***3. függeléke*** szerinti úton végzi.

	45. § (7) A Képviselő-testület névsorát a rendelet **4. függeléke** tartalmazza. Az SZMSZ nem tartalmazza a fenti felsorolt függelékeket. **Az SZMSZ felülvizsgálata szükséges.** **II.** **A szakmai szempontrendszerre figyelemmel a törvényességi vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra.** **1.1.** A képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolása [Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pont]. A képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásával kapcsolatos szabályozási lehetőségek körében az SZMSZ nem tartalmazza az átruházás elveit, az átruházás rendjét (pl. rendeletben lehetséges). Továbbá nem kerültek meghatározásra az SZMSZ-ben az átruházás eljárási kérdései sem (pl. csak rendeletben lehetséges-minősített többségű döntéssel), valamint nem rögzítette a visszavonásra vonatkozó szabályokat, a hatáskör gyakorlásához adható utasítások rendjét sem. **1.2.** A képviselő-testület üléseinek összehívása, vezetése, tanácskozási rendje [Mötv. 44. §, 53. § (1) bekezdés c)-d), i) pont, 53. § (2) bekezdés]. A képviselő-testület üléseinek összehívása, vezetése, tanácskozási rendjével kapcsolatos szabályozási lehetőségek körében az SZMSZ nem tartalmaz külön szabályokat az ünnepi ülésekre (pl. díjkiosztás/átadás, szoboravatás), továbbá nem szabályozza az írásbeli meghívó átvételének módját és annak igazolását, az ülések időpontját, a tanácskozás rendjével kapcsolatban az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, az ismételt indítványozási lehetőség meghatározását. **1.3.** A döntéshozatali eljárás és szavazás módja (Mötv. 53.§ (1) bekezdés f) pont) rendelkezett az SZMSZ-ben. A Képviselő-testület a döntéshozatali eljárás és szavazás módjával kapcsolatos szabályozási lehetőségek körében az SZMSZ nem határozza meg a nyílt-és a név szerint szavazás módját, nem tartalmazza, hogy hova kell benyújtani, milyen határidővel az előterjesztéseket.

	1.4. A rendeletek megalkotásával és a határozathozatallal kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása [Mötv. 53.§ (1) bekezdés g) pont] A Képviselő-testület a rendeletek megalkotásával és a határozathozatallal kapcsolatos eljárási szabályok meghatározásával kapcsolatos szabályozási lehetőségek körében az SZMSZ nem tartalmazza az önkormányzati képviselő által a képviselő-testület ülésén rendelet megalkotása kezdeményezésének módját, a tervezet elkészítésére, a rendelet megalkotására és hatályosulásának vizsgálatára vonatkozóan kapcsolatos eljárási szabályokat, továbbá az önkormányzati képviselő által a képviselő-testület ülésén határozat meghozatala kezdeményezésének módját. **Az SZMSZ felülvizsgálata indokolt.** Fentiekben felsorolt hiányosságként feltüntetett szabályozási lehetőségek, illetve azok alkalmazása elősegíti annak a követelménynek való megfelelést, miszerint – *a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése előírja* – a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Továbbá a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: Jszr.) 2. § -a kimondja, hogy a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.
jogszabálysértő rendeleti rendelkezés	
megsértett jogszabály	**2011. évi CLXXXIX. törvény - Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.)** **2010. évi CXXX. törvény - a jogalkotásról szóló (Jat.)** **61/2009. (XII.14.) IRM rendelet - a jogszabályszerkesztésről (Jszr.)**
határidő	**2025. október 30.**
meghossz. határidő és indoka	
jszsértés megszüntetésére tett intézkedés és annak időpontja	
megjegyzés****	
irattározás időpontja	

Nyíregyháza, időbélyegző szerint

Román István főispán
nevében és megbízásából

Dr. Racskó Zita
Digitálisan aláírta: Dr. Racskó Zita
Dátum: 2025.09.30 14:17:48 +02'00'

dr. Racskó Zita
törvényességi felügyeleti szakügyintéző

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2025.09.30 14:18:25
Sz-Sz-B. Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK